



REPORTE

INFRAESTRUCTURA

NOVIEMBRE • 2022 • N. 004

Inversión Regionalizada en Infraestructura del Gobierno Central en Chile



REPORTE

INFRAESTRUCTURA





Introducción

6



Fuentes de Datos y Metodología

11



Inversión Gobierno Central

14



Inversión por Regiones

20

1. Arica y Parinacota.....	28
2. Tarapacá	30
3. Antofagasta	32
4. Atacama.....	34
5. Coquimbo.....	36
6. Valparaíso	38
7. Metropolitana	40
8. O'Higgins	42

9. Maule	44
10. Ñuble.....	46
11. Biobío	48
12. La Araucanía	50
13. Los Ríos	54
14. Los Lagos	56
15. Aysén.....	58
16. Magallanes	60

ÍNDICE



Inversión por Ministerios

62

1. MOP	64
2. MINSAL	66
3. Interior (sin SUBDERE)	68
4. SUBDERE	70
5. MINVU	72
6. Tesoro Público	74
7. Distribución Regional de la Inversión 6 Ministerios	76



Inversión Regional comparada con otros indicadores

78

1. Inversión Regional y PIB Regional	80
2. Inversión Regional y Habitantes	83
3. Inversión Regional y Superficie	87
4. Inversión Regional y Pobreza	89



Conclusiones

92



Aeródromo Magallanes. Fuente: MOP

The background image is a scenic landscape. In the foreground, a paved road with yellow dashed lines curves through a green field. In the background, there are large, rugged mountains with patches of snow under a clear blue sky. A large, semi-transparent circular graphic is centered over the image. Inside this circle, there is a vertical yellow line and the word 'Introducción' followed by a superscript '1' in white text.

Introducción¹

El presente estudio ahonda en lo investigado anteriormente por el **CPI (Consejo de Políticas de Infraestructura)** sobre la inversión en infraestructura pública, entendiendo por ésta a todas las obras civiles y su equipamiento que permita entregar algún servicio a los habitantes del país.

El documento anterior, de julio de este año, estudia la inversión entre 2005 y 2021 realizada por el Gobierno Central, las Empresas Públicas (Metro y EFE), el Sistema de Concesiones y la Empresa Privada. Las fuentes de datos de ese informe fueron: la Contraloría General de la República para el Gobierno Central, EFE y Metro para estas empresas públicas, la Dirección General de Concesiones del Ministerio de Obras Públicas para lo invertido vía Asociación Público-Privada, y la Corporación de Bienes de Capital (CBC) sobre inversiones, tanto públicas como privadas, en las áreas de energía, puertos, servicios sanitarios y telecomunicaciones.

El presente informe busca profundizar en la inversión regionalizada de la infraestructura, con el objetivo de generar una línea de base que sirva para propiciar un diálogo sobre las prioridades en la inversión regional. En tal sentido, es importante aclarar que en este estudio no pretendemos hacer hipótesis respecto de las variaciones observadas en la inversión regional, sino sólo señalar las tendencias que se registran.

Para realizar el estudio hemos utilizado información pública disponible de la Contraloría General de la República (CGR) y de la Dirección de Planeamiento

(DIRPLAN) del Ministerio de Obras Públicas (MOP). La información no es tan completa y detallada como sería deseable ya que hay varios ministerios para los que no se dispone de datos que muestren su inversión por región. Con todo, es posible llegar a regionalizar un 86,4% de la inversión del Gobierno Central, de modo que es posible identificar las grandes tendencias.

Aún con estas limitaciones, parece útil y necesario contar con un primer análisis sobre el comportamiento de la inversión pública con relación a las regiones, especialmente ahora que el proceso de descentralización política y administrativa está fortaleciendo el papel de los Gobiernos Regionales y la capacidad de decidir sobre programas de inversión. Esperamos que, de alguna manera, el presente trabajo se constituya en una línea de base que en el futuro permitirá hacer evaluaciones sobre la evolución de la inversión pública en las diversas regiones.

De los antecedentes que se han analizado, es posible señalar algunas conclusiones preliminares.

Desde el punto de vista del comportamiento de los ministerios, confirmamos que es el MOP el ministerio inversionista por excelencia. Este ministerio explica cerca del 40% de toda la inversión del Gobierno Central en infraestructura de uso público. Sus decisiones son determinantes en los niveles de inversión de cada región del país.

¹ Los autores de este estudio son Ignacio Corcuera, sociólogo, y Luis Eduardo Escobar, economista. Los autores agradecen la colaboración y comentarios de Gonzalo Pérez Cruz a lo largo del desarrollo de este trabajo.

En segundo lugar, pero muy distante del MOP, con 17%, está el Ministerio de Salud (MINSAL). Cuando emprende un programa de inversiones en una región eleva significativamente los montos invertidos en cada región. Esto se debe a la indivisibilidad de sus inversiones de forma que, cuando invierte, eleva fuertemente los montos absolutos de recursos destinados a una región. Por lo mismo, cuando el ministerio completa un proceso de inversión en alguna región, los montos absolutos de inversión decaen fuertemente y en algunos casos se han acercado a cero.

En algunas regiones, la combinación Ministerio del Interior/SUBDERE/Tesoro Público es fundamental para explicar la inversión pública. Ejemplo de esto son La Araucanía y Magallanes.

Además, en este estudio se trató de identificar los criterios según los cuales el Gobierno destina inversión a diversas regiones. No hay una declaración de política sobre los criterios o principios que los diversos ministerios utilizan para invertir directamente en las regiones o para realizar transferencias que financien inversiones en las regiones. Esta afirmación no implica que no existan planes o programas regionales de los distintos Ministerios que orienten su actuar, sino que para los años que se estudiaron en el presente informe (2010-2021) no hay una directriz explícita del Gobierno Central en su conjunto.

En ausencia de una declaración de política del Gobierno Central, ojalá consensuada, las regiones tratan de promover sus peticiones de inversión como mejor pueden y muchas veces en base a información incompleta o incorrecta. Uno de los objetivos de este

estudio es, precisamente, objetivar la discusión pública en torno a la inversión pública en regiones.

Como se verá en el Capítulo VI, se realizaron cuatro ejercicios para explorar posibles criterios de asignación de inversiones. El primero es que la inversión se relacionara con el PIB de la región. Por ejemplo, que se destinara más inversión a las regiones de menor PIB con el objeto de ir paulatinamente reduciendo las diferencias entre las regiones. Como vimos, este no es el caso y no hay relación alguna entre el PIB de las regiones y la inversión del Gobierno Central en ellas. Al menos no la hay con los datos utilizados.

Una segunda hipótesis podría ser que la inversión estuviera relacionada con la extensión de las regiones. Por ejemplo, que regiones más extensas para tener un determinado estándar de comunicaciones o de salud requiera tener más kilómetros de caminos –preferiblemente pavimentados– y más hospitales. Hay muchos argumentos posibles en contra de este criterio de asignación y, afortunadamente, este tampoco es un criterio que haya sido utilizado por los gobiernos desde 2010 a la fecha.

Una tercera hipótesis, posiblemente más plausible que las anteriores, es que la inversión pública se dirija a las regiones con mayores índices de pobreza con el objetivo de reducirlos. Según se verá en el texto del Capítulo VI, este tampoco resulta ser un criterio validado por los datos.

Por último, se consideró la posibilidad que la inversión pública esté relacionada con el número de habitantes,

ambos en un sentido absoluto. Esto es que más inversión se concentre en las regiones con más habitantes. Esta hipótesis es la única que tuvo un cierto grado de validación empírica en el sentido que el coeficiente de correlación de 0,69 es relativamente alto e indica que la hipótesis es plausible.

Hay muchos otros criterios de asignación que se podrían evaluar en el futuro y sería conveniente hacerlo para evaluar si los criterios utilizados tienen validación ciudadana. En particular, sería conveniente que la ciudadanía pudiera participar en una discusión sobre cuál o cuáles parecen ser los criterios de asignación de inversiones que cumplen con algún principio de “justicia” generalmente aceptado.

Por ahora, sabemos que los gobiernos de los últimos 12 años han tendido a invertir más en las regiones que tienen más habitantes. Este no es un mal criterio, pero merece ser evaluado en cuanto a si responde a los sentimientos de equidad y justicia de la población nacional. El resultado práctico de este sistema de asignación es que las tres regiones de mayor población capturan la mayor parte de la

inversión del Gobierno, con la excepción de La Araucanía donde el conflicto sociopolítico parece ser el elemento decisivo.

En defensa de este criterio, se puede señalar que los montos absolutos de inversión no se traducen en los más altos niveles de inversión por persona. Como se verá, la Región Metropolitana es la que menos recursos recibe por persona.

En resumen, en este estudio no se proponen criterios normativos para asignar las inversiones en infraestructura pública. Lo que se ha buscado es poner la información disponible al alcance de los interesados, usando los datos oficiales. Sería conveniente contar con más información sobre los ministerios que no pudieron ser incluidos en este primer intento.

En el contexto del proceso de descentralización que el país ha iniciado, y la natural competencia por recursos fiscales escasos, sería conveniente iniciar un diálogo sobre los criterios de asignación de estos fondos a las regiones del país.



An aerial photograph of a water treatment facility. In the center is a large, circular concrete tank filled with greenish water. Five black pipes with yellow markings are connected to the top of the tank. Above the tank, there is a concrete structure with several blue pipes. To the left of the tank, there is a dirt area with a white car and some people. To the right, there is a dense forest. The image has a teal color overlay and a semi-transparent circular graphic in the center.

Fuentes de Datos y Metodología

En el presente Reporte se analiza la inversión del Gobierno Central, de modo que no considera la inversión de las empresas públicas, como Metro y EFE, tampoco la inversión vía Asociación Público – Privada (Sistema de Concesiones), ni la inversión privada.

Respecto a la Inversión del Gobierno Central, se repite la metodología de lo que se considera inversión en infraestructura pública ocupada anteriormente, es decir se consideran los siguientes subtítulos:

- **Subtítulo 29:** *"Adquisición de activos no financieros"* (Máquinas y equipos para la producción).
- **Subtítulo 31:** *"Iniciativas de Inversión"* (Estudios Básicos y Proyectos)
- **Subtítulo 33:** *"Transferencias de Capital"* (al sector privado, al Gobierno Central –Regiones – a otras entidades públicas –municipalidades y fondos establecidos por ley – y a Empresas públicas no financieras).

Es importante mencionar, respecto al Subtítulo 29, que se revisó línea a línea la base de datos para incluir en los cálculos sólo aquellas transferencias que financiaron inversiones en infraestructura de uso público y no otro tipo de actividades. Por ejemplo, se eliminaron los aportes a Fondos creados por Ley, que incluyen el Fondo de Estabilización Económica y Social y el Fondo de Reserva de Pensiones, entre otros, que

son depositarios de ahorros fiscales, así como otras transferencias que tienen que ver con capacitaciones o claramente no son infraestructura, tales como *"Becas acceso a tics para estudiantes 7° básico con excelencia"* o *"Apoyo a la innovación social"*.

Respecto de dónde se obtiene la información se ocupan las mismas bases de Datos de Contraloría² del Informe anterior para todos los Ministerios, excepto para el Ministerio de Obras Públicas (MOP), en el Subtítulo 31, que se reemplaza por la base de datos de la Dirección de Planeamiento (DIRPLAN) del MOP³. La razón es que en la base de datos de Contraloría los datos del MOP no están regionalizados, mientras que en sí lo están en la información disponible en DIRPLAN.

En el caso del MOP, en aquellas inversiones que incluyen a más de una región, se ocupó un factor de reparto para establecer la cifra regional. El factor de reparto corresponde al mismo porcentaje del total de las inversiones de las regiones que están compartiendo tal inversión. Por ejemplo, si se invierte en un camino que une las regiones de La Araucanía y de Los Ríos un monto de \$1.972.265.012, se aplica un factor de reparto de 0,716 y 0,284 respectivamente. De este modo se le asignan para efectos de este estudio \$1.412.982.322 a La Araucanía y \$559.282.690 a Los Ríos.

² Se bajó la información el 11 de agosto de 2022. Se accede a las bases de datos anuales en la siguiente página: <https://www.contraloria.cl/web/cgr/bases-de-datos>

³ Se bajó la información el 16 de agosto de 2022. Se accede en <https://datos.gob.cl/dataset/31885>



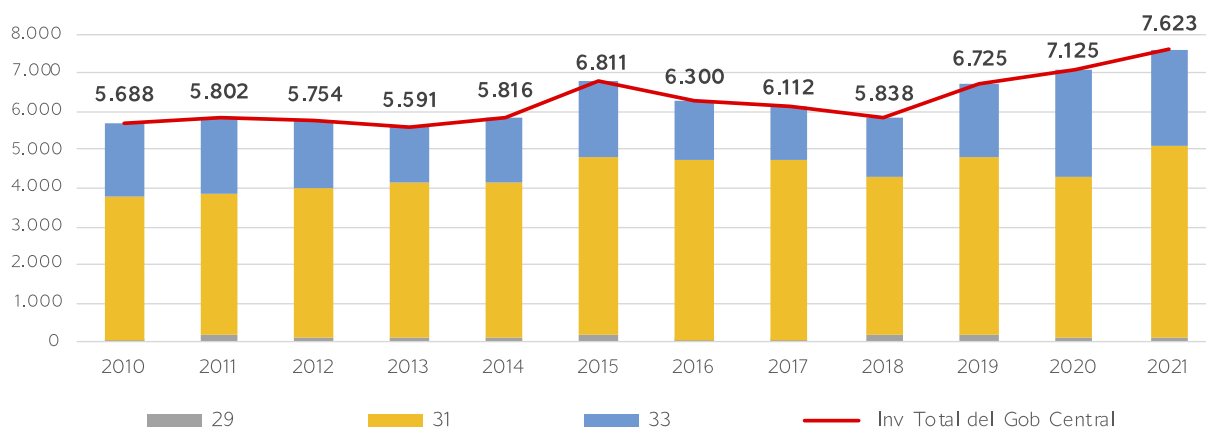
Inversión Gobierno Central

La inversión del Estado y, en particular, del Gobierno Central se registra básicamente en tres subtítulos, o categorías, de la contabilidad presupuestaria de la nación. Estos son el subtítulo 29 que incluye principalmente el gasto en maquinaria y equipo, el subtítulo 31 que incluye principalmente la inversión en obras físicas construidas y el subtítulo 33 que registra las transferencias de capital. Este último subtítulo es muy importante en la medición de la inversión del Estado por cuanto financia inversiones en otros niveles del Estado para los cuales es más difícil obtener información actualizada. Como se explicó en el Capítulo II, la información contenida en estos subtítulos se depura para incluir únicamente las inversiones que están directamente relacionadas con la inversión en infraestructura física de uso público.

Durante el período 2010–2021 que considera este informe, la inversión del Gobierno Central en estas tres categorías, pasó de US\$5.973 millones a US\$7.623 millones, es decir, un aumento de casi 28%, medido en dólares del mismo valor del año 2021 (**Gráfico 1**). La composición de la inversión entre los tres subtítulos es bastante estable. La inversión en maquinaria y equipo, subtítulo 29, es la menor parte de la inversión total y sólo en 2011 supera el 3%, principalmente como resultado de la necesidad de reponer equipos dañados por el terremoto de 2010. El grueso de la inversión se concentra en el subtítulo 31 que es el que usualmente se reconoce como inversión ya que se refleja en obras físicas nuevas. Este subtítulo, en promedio, representa un poco más del 68% del total invertido a lo largo de los doce años. Por último, las transferencias representan en torno al 30% del total invertido cada año.

GRÁFICO 1 >

**Inversión Total 2010–2021 Gobierno Central por Subtítulos
(en US\$ Millones)**



De esos totales nacionales hay datos regionalizados, esto es, datos de inversión en que se identifica la región en la que se materializó la inversión, para entre un 90 y un 95% de la inversión total, dependiendo del año. Como muestra el Cuadro 1, no se dispone de datos regionalizados de inversión para el Ministerio de Agricultura (MINAGRI) que representa el 0,7% de la inversión realizada por el Gobierno Central durante

el período bajo análisis, el Ministerio de Deportes (MINDEP) que representa un 0,4% de la inversión del Gobierno Central, el Ministerio de Educación (MINEDUC) que representa un 2,9% de la inversión, y el Ministerio de Transportes (MTT) que representa un 1,0% de la inversión. Los otros ministerios no analizados por falta de datos representan el 2,1% de la inversión realizada por el Gobierno Central durante el período analizado.

CUADRO 1 >

Inversión Regionalizada por Ministerio y Subtítulos

	REGIONALIZADO			
Ministerio	29	31	33	Analizados
Interior (sin SUBDERE)	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
MINAGRI	NO	NO	NO	NO (0,7%)
MINDEP	NO	NO	NO	NO (0,4%)
MINEDUC	NO	NO	NO	NO (2,9%)
MINSAL	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
MINVU	NO	SÍ	SÍ	SÍ
MOP	NO	SÍ		SÍ
SUBDERE		NO	SÍ	SÍ
Tesoro Público			SÍ	SÍ
Transportes	NO			NO (1,0%)
Otros	NO	NO	NO	NO (2,1%)

Sin inversión en el Subtítulo

NO Inversión no registrada

SÍ Inversión registrada

Nota: El porcentaje entre paréntesis representan el peso de ese Ministerio en la Inversión Total en el período 2010 - 2021

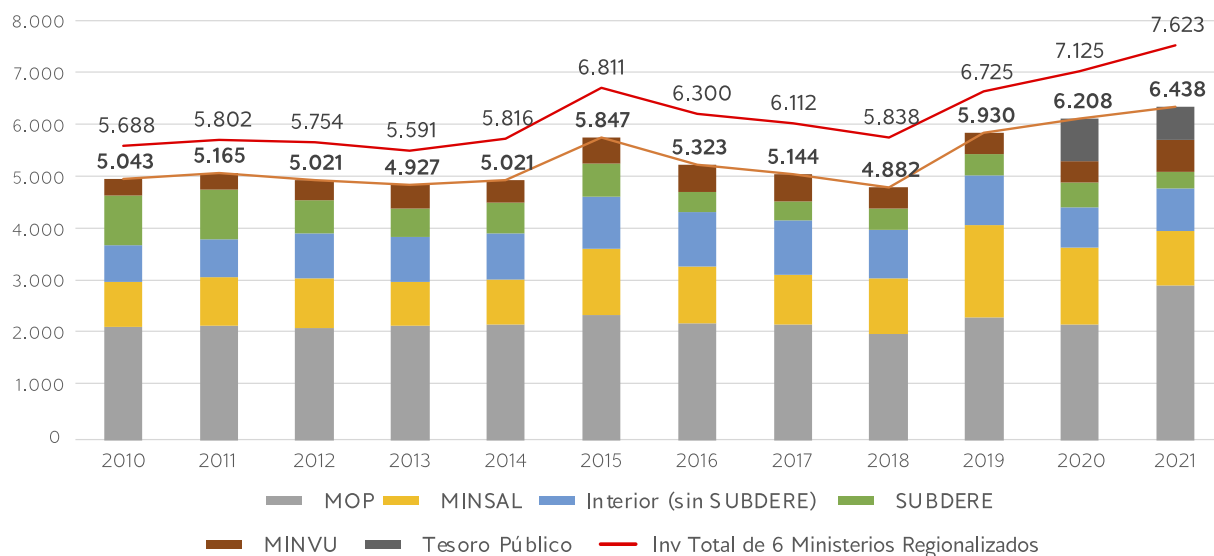
Con los datos disponibles, se puede analizar por ministerio y por subtítulo, cuatro de los ministerios, y dos instituciones para algunos de los subtítulos. Los ministerios para los que se cuenta con información regionalizada son: el Ministerio del Interior, que se ha dividido entre Interior sin la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE); el Ministerio de Salud (MINSAL); el Ministerio de Vivienda (MINVU), el Ministerio de Obras Públicas (MOP), pero sólo en lo relativo al subtítulo 31 (obras físicas). Se consideran también la SUBDERE y el Tesoro Público que juegan un papel importante en las transferencias (subtítulo 33). Este último juega un papel importante en el financiamiento de la inversión regional por medio de

transferencias (subtítulo 33) desde la creación de las gobernaciones regionales⁴.

Del total de la inversión realizada por las seis instituciones señaladas, sólo un 86% está separada por regiones con lo cual queda algo menos de un 14% que no se puede asignar a regiones específicas (**Gráfico 2**). Esto no es necesariamente un error de contabilización ya que hay inversiones que no corresponde regionalizar. Por ejemplo, estudios necesarios para realizar obras posteriores pero que inicialmente no son asignables a una región en particular. Desde luego, también es posible que pueda haber errores de clasificación en que se podría asignar determinadas inversiones a una o más regiones.

GRÁFICO 2 >

Inversión Total 2010-2021 Gobierno Central e Inversión Regionalizada por Ministerios
(en US\$ Millones de 2021)



⁴ El Tesoro Público se comenzó a usar como el vehículo de las transferencias de fondos de inversión a las gobernaciones y también al Metro de Santiago y a la Empresa de los Ferrocarriles del Estado (EFE). En este estudio no consideramos estas empresas por no disponer de datos regionalizados para EFE.

Como se aprecia del gráfico, el ministerio inversionista por excelencia es el MOP que representa un 37% de la inversión realizada durante estos doce años. Lo sigue en importancia el MINSAL, que representa menos de la mitad de la inversión del MOP con poco más de 17%. Cabe destacar que el esfuerzo de inversión del MINSAL es menos estable en el tiempo que el MOP y registra variaciones de más de diez puntos porcentuales entre 2013 y 2019. Posiblemente esto se deba a los cambios en las políticas de inversiones de dicho ministerio que, dependiendo del gobierno, ha optado por inversión directa o por concesiones. El Ministerio del Interior (sin SUBDERE) es el tercer gran inversionista del Gobierno y ha representado en

promedio un 14% de la inversión de las instituciones bajo análisis. La SUBDERE, que al principio del período era uno de los grandes inversionistas, por la vía de transferencias, con cerca del 17% del total, ha ido perdiendo importancia y al final del período representaba menos del 5%. Esa disminución de importancia relativa ha sido compensada, en parte, por la aparición de la Tesorería como vehículo de transferencias a las regiones a partir de la creación de las gobernaciones. El Tesoro ha representado un promedio de un 10% de la inversión total en los últimos dos años del período, y es posible que su importancia en el financiamiento de la inversión regional aumente en el futuro en desmedro de la SUBDERE⁵.

⁵ Este cambio en el vehículo para realizar transferencia a regiones refleja un aspecto técnico de la contabilidad fiscal. Al crear las gobernaciones se crea de jure un nuevo nivel de gobierno que antes no existía: los gobiernos regionales. Hasta la creación de las gobernaciones, las intendencias, y hoy, las delegaciones presidenciales, eran una dependencia del gobierno central y las transferencias se realizaban al interior del Gobierno Central. Desde la creación de las gobernaciones el Estado de Chile cuenta con tres niveles de gobierno: central, regional y municipal. Anteriormente, las intendencias regionales eran parte del poder ejecutivo.

CUADRO 2 >

Porcentaje Anual de Inversión Regionalizada por Ministerio,
Años 2010 a 2021

Inversión Regionalizada	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Total
SÍ	88,7%	89,0%	87,3%	88,1%	86,3%	85,9%	84,5%	84,2%	83,6%	88,2%	87,1%	84,5%	86,4%
MOP	38,5%	38,1%	37,8%	39,7%	38,6%	35,7%	36,0%	36,8%	35,3%	35,3%	31,5%	39,2%	36,8%
MINSAL	15,3%	16,1%	16,5%	15,2%	15,0%	18,6%	17,4%	15,5%	18,4%	26,3%	20,7%	13,8%	17,5%
Interior (sin SUBDERE)	12,4%	12,6%	15,0%	15,4%	15,2%	14,7%	16,7%	17,1%	16,1%	14,3%	11,0%	10,7%	14,1%
SUBDERE	16,8%	16,6%	11,2%	9,9%	10,2%	9,5%	5,9%	6,1%	6,7%	6,2%	6,8%	4,1%	8,9%
MINVU	5,7%	5,7%	6,8%	8,0%	7,5%	7,4%	8,5%	8,6%	7,1%	6,1%	5,6%	8,1%	7,1%
Tesoro Público	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	11,5%	8,5%	2,0%
NO	11,3%	11,0%	12,7%	11,9%	13,7%	14,1%	15,5%	15,8%	16,4%	11,8%	12,9%	15,5%	13,6%
MOP	0,8%	1,1%	1,4%	1,4%	1,4%	1,1%	1,2%	1,4%	1,0%	1,0%	0,9%	1,2%	1,2%
MINSAL	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Interior (sin SUBDERE)	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%	0,3%	0,9%	0,6%	0,3%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%
MINAGRI	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,5%	0,4%	0,4%	1,7%	2,1%	0,7%
MINDEP	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,5%	0,6%	0,7%	0,7%	0,4%	0,4%	0,6%	0,4%
MINEDUC	1,4%	2,2%	3,2%	2,4%	1,3%	2,7%	4,5%	4,0%	4,8%	2,1%	2,4%	3,4%	2,9%
SUBDERE	3,8%	3,1%	3,6%	3,4%	6,2%	4,2%	2,7%	3,0%	3,6%	3,1%	3,3%	1,1%	3,4%
MINVU	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%	0,1%	0,4%	0,6%	0,8%	0,3%
Otros	3,6%	2,5%	2,1%	2,0%	1,2%	1,6%	2,0%	2,4%	2,8%	2,2%	1,7%	1,7%	2,1%
Tesoro Público	1,0%	1,0%	0,9%	1,0%	1,1%	1,0%	1,1%	1,5%	1,5%	1,4%	1,3%	4,0%	1,4%
Transportes	0,1%	0,4%	0,8%	0,8%	0,7%	1,5%	2,1%	1,8%	1,3%	0,7%	0,6%	0,6%	1,0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Total Inversión Gobierno Central (en US\$ Millones de 2021)	5.688	5.802	5.754	5.591	5.816	6.811	6.300	6.112	5.838	6.725	7.125	7.623	75.184



An aerial photograph of a city, likely Temuco, Chile. In the foreground, a multi-lane highway bridge with red cable-stayed supports spans a river. In the background, a city with dense residential and commercial buildings is visible, surrounded by hills. A large, semi-transparent dark circle is overlaid on the center of the image, containing a large yellow 'IV' and the text 'Inversión por Regiones'.

IV Inversión por Regiones

Las cifras de inversión que se presentan a continuación están en dólares constantes del año 2021, para facilitar la comparación. Como las cifras de la Contraloría están en pesos de cada año, se aplicó el factor de corrección a pesos de 2021, calculado en base al IPC promedio anual, y luego se dividió por el precio promedio del dólar de 2021.

a) Montos Totales Regionalizados

Como se observa en el Cuadro 3, los montos de inversión pública en regiones son muy significativos, rozando los US\$65.000 millones durante los doce años. Esto es, unos US\$5.400 millones anuales.

CUADRO 3 >

**Inversión Regional 2010-2021 Gobierno Central
(en US\$ Millones de 2021)**

Suma de invertido US\$ Millones de 2021													
Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Total
01_Arica y Parinacota	101,3	151,4	137,9	116,7	137,6	181,6	229,6	220,2	181,6	208,2	223,0	273,1	2.162,1
02_Tarapacá	132,9	147,4	141,9	145,8	144,5	169,8	147,9	178,7	158,5	239,6	254,7	228,4	2.090,3
03_Antofagasta	252,5	251,3	310,7	273,9	219,3	276,7	294,2	359,1	228,8	261,8	245,8	272,8	3.246,9
04_Atacama	151,0	183,0	178,5	162,3	178,3	258,8	281,7	213,0	237,1	189,7	212,4	225,4	2.471,1
05_Coquimbo	278,9	279,0	251,8	251,3	294,1	394,3	414,1	413,8	388,4	376,3	396,2	352,1	4.090,2
06_Valparaíso	441,3	404,8	384,8	479,6	400,4	439,3	432,1	440,8	559,7	655,4	798,4	692,9	6.129,5
07_Metropolitana	901,7	946,1	919,9	708,5	710,5	924,2	671,8	671,8	568,9	674,2	724,9	1.002,6	9.425,1
08_O'Higgins	355,7	259,8	284,3	312,7	316,7	286,9	230,7	233,4	188,3	214,4	234,5	209,1	3.126,2
09_Maule	409,6	424,7	397,3	386,0	379,6	368,2	305,0	303,9	288,1	633,6	529,0	411,6	4.836,7
10_Ñuble										100,6	183,4	260,2	544,2
11_Biobío	676,2	705,3	626,5	670,4	620,1	685,4	557,8	519,6	490,8	447,8	490,0	481,0	6.970,8
12_Araucanía	329,2	344,8	385,7	378,6	396,2	503,4	512,8	464,6	487,2	643,6	668,9	640,9	5.756,1
13_Los Ríos	188,6	231,2	217,2	235,5	275,8	276,9	268,2	228,4	250,7	259,8	248,2	282,4	2.962,8
14_Los Lagos	498,6	542,1	505,1	482,8	571,7	572,1	436,4	445,5	440,6	586,3	563,4	700,7	6.345,4
15_Aysén	123,7	140,4	136,3	162,5	187,3	251,9	245,7	221,1	177,5	179,6	195,6	172,3	2.193,9
16_Magallanes	202,1	154,1	143,6	160,1	188,9	257,5	295,4	230,0	235,6	258,7	239,2	232,4	2.597,6
Total general	5.043,3	5.165,3	5.021,5	4.926,7	5.021,1	5.847,1	5.323,3	5.143,9	4.881,8	5.929,6	6.207,6	6.438,0	64.949,1

b) Ranking de inversiones por Región

Desde luego, como veremos en lo que sigue, estos montos no se distribuyen igualmente entre las 16 regiones. Como se repite insistentemente en los medios de comunicación, las cuatro regiones que más inversión pública han recibido son las regiones Metropolitana, Biobío, Los Lagos y Valparaíso, en ese orden.

Posiblemente esto no siga siendo el caso para la región de Biobío desde que se separó en dos dando origen a la región de Ñuble a partir de 2019. En efecto, Ñuble ha demostrado una capacidad de atraer inversión del Gobierno Central en montos crecientes, de modo que la suma de la inversión en ambas regiones combinadas supera, en promedio, la inversión pública que antes se realizaba en la región de Biobío unificada.

Las regiones que menos inversión del Gobierno Central han recibido son en general las del Norte Grande: Tarapacá, Arica y Parinacota y Atacama, en ese orden, todas con menos de US\$3.000 millones en los doce años. Entre las regiones que menos inversión pública reciben también están Aysén y Magallanes. Aysén supera levemente a Arica y

Magallanes apenas supera a Atacama. Por lo tanto, las denominadas regiones extremas están entre las regiones que menos inversión han recibido durante esta docena de años.

Así, en general, las regiones que más inversión pública reciben son las regiones del Centro y Centro-Sur. La región de Antofagasta, principal región minera del país recibe inversión pública de montos similares a las regiones del centro del país.

El **Cuadro 4** muestra la evolución, año a año, de las regiones que más recursos de inversión reciben ordenados de más a menos recursos recibidos. Esto ilustra la posición destacada de las regiones Metropolitana y Biobío, esta última hasta 2018. También destaca el ascenso de La Araucanía a medida que los conflictos en esa región han escalado. Otra que destaca en el sentido inverso es O'Higgins, que pasó de ser la sexta región que más recursos recibía a ser la penúltima.

Ahora bien, es importante destacar que en este estudio no pretendemos hacer hipótesis respecto de las variaciones observadas, sino sólo señalamos las tendencias que se registran.

CUADRO 4 >

Ranking Anual según Inversión Regional 2010-2021
Gobierno Central

Ranking	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Ranking
1	RM	RM	RM	RM	RM	RM	RM	RM	RM	RM	VALPARAÍSO	RM	1
2	BIOBÍO	BIOBÍO	BIOBÍO	BIOBÍO	BIOBÍO	BIOBÍO	BIOBÍO	BIOBÍO	VALPARAÍSO	VALPARAÍSO	RM	LOS LAGOS	2
3	LOS LAGOS	LOS LAGOS	LOS LAGOS	LOS LAGOS	LOS LAGOS	LOS LAGOS	ARAUCANÍA	ARAUCANÍA	BIOBÍO	ARAUCANÍA	ARAUCANÍA	VALPARAÍSO	3
4	VALPARAÍSO	MAULE	MAULE	VALPARAÍSO	VALPARAÍSO	ARAUCANÍA	LOS LAGOS	LOS LAGOS	ARAUCANÍA	MAULE	LOS LAGOS	ARAUCANÍA	4
5	MAULE	VALPARAÍSO	ARAUCANÍA	MAULE	ARAUCANÍA	VALPARAÍSO	VALPARAÍSO	VALPARAÍSO	LOS LAGOS	LOS LAGOS	MAULE	BIOBÍO	5
6	O'HIGGINS	ARAUCANÍA	VALPARAÍSO	ARAUCANÍA	MAULE	COQUIMBO	COQUIMBO	COQUIMBO	COQUIMBO	BIOBÍO	BIOBÍO	MAULE	6
7	ARAUCANÍA	COQUIMBO	ANTOFAGASTA	O'HIGGINS	O'HIGGINS	MAULE	MAULE	ANTOFAGASTA	MAULE	COQUIMBO	COQUIMBO	COQUIMBO	7
8	COQUIMBO	O'HIGGINS	O'HIGGINS	ANTOFAGASTA	COQUIMBO	O'HIGGINS	MAGALLANES	MAULE	LOS RÍOS	ANTOFAGASTA	TARAPACÁ	LOS RÍOS	8
9	ANTOFAGASTA	ANTOFAGASTA	COQUIMBO	COQUIMBO	LOS RÍOS	LOS RÍOS	ANTOFAGASTA	O'HIGGINS	ATACAMA	LOS RÍOS	LOS RÍOS	ARICA Y PARINACOTA	9
10	MAGALLANES	LOS RÍOS	LOS RÍOS	LOS RÍOS	ANTOFAGASTA	ANTOFAGASTA	ATACAMA	MAGALLANES	MAGALLANES	MAGALLANES	ANTOFAGASTA	ANTOFAGASTA	10
11	LOS RÍOS	ATACAMA	ATACAMA	AYSÉN	MAGALLANES	ATACAMA	LOS RÍOS	LOS RÍOS	ANTOFAGASTA	TARAPACÁ	MAGALLANES	ÑUBLE	11
12	ATACAMA	MAGALLANES	MAGALLANES	ATACAMA	AYSÉN	MAGALLANES	AYSÉN	AYSÉN	O'HIGGINS	O'HIGGINS	O'HIGGINS	MAGALLANES	12
13	TARAPACÁ	ARICA Y PARINACOTA	TARAPACÁ	MAGALLANES	ATACAMA	AYSÉN	O'HIGGINS	ARICA Y PARINACOTA	ARICA Y PARINACOTA	ARICA Y PARINACOTA	ARICA Y PARINACOTA	TARAPACÁ	13
14	AYSÉN	TARAPACÁ	ARICA Y PARINACOTA	TARAPACÁ	TARAPACÁ	ARICA Y PARINACOTA	ARICA Y PARINACOTA	ATACAMA	AYSÉN	ATACAMA	ATACAMA	ATACAMA	14
15	ARICA Y PARINACOTA	AYSÉN	AYSÉN	ARICA Y PARINACOTA	ARICA Y PARINACOTA	TARAPACÁ	TARAPACÁ	TARAPACÁ	TARAPACÁ	AYSÉN	AYSÉN	O'HIGGINS	15
16										ÑUBLE	ÑUBLE	AYSÉN	16

c) Distribución de la Inversión por Región

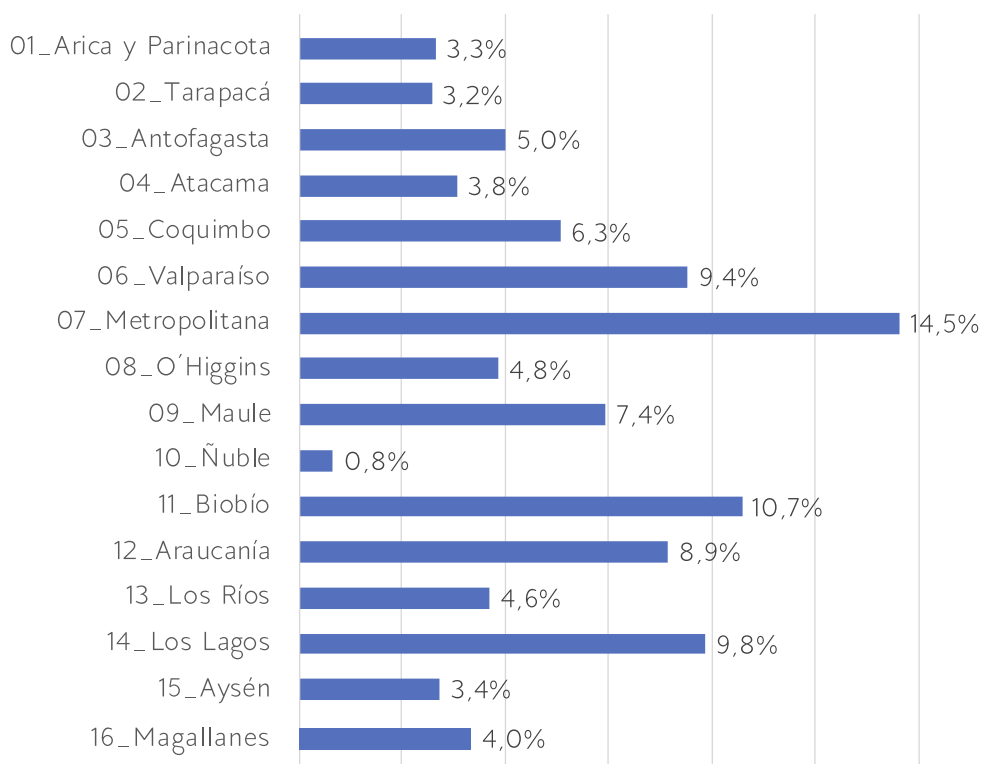
Otra manera de visualizar la actividad inversionista de las seis instituciones consideradas a lo largo de los doce años se presenta en el **Gráfico 3**, que muestra qué porcentaje de la inversión pública realizada se ha asignado a cada región, en dólares constantes del año 2021.

Esta información debe ser considerada con cautela por cuanto, como vimos, el Tesoro Público sólo

recientemente ha comenzado a ser un actor relevante y hay una región, Ñuble, que es de reciente creación y, por tanto, no se dispone de información para la inversión realizada en ese territorio durante el período en que era parte de la región de Biobío. Así todo, destaca el hecho que la región de Ñuble en sus tres años de existencia captó un promedio anual de inversión de US\$181 millones, prácticamente lo mismo que Aysén, que obtuvo un promedio de US\$183 millones anuales en el último trienio.

GRÁFICO 3 >

Porcentaje Regional de la Inversión Gobierno Central en período 2010-2021



A pesar de estas limitaciones, no cabe duda que la gran receptora de inversión pública del país con el 14,5% de la inversión total, equivalente a US\$9.425 millones, o un promedio de US\$785 millones anuales, ha sido la Región Metropolitana⁶. A su vez, el ministerio que más invierte en esta región es el

MOP seguido del MINSAL. Mientras que, el ministerio que dedica la mayor parte de sus recursos a la Región Metropolitana es el MINVU, que ha destinado el 22% de ellos.

⁶ Esto no incluye las inversiones en el Metro de Santiago, EFE y las obras concesionadas. Las cifras que estamos utilizando del MOP sólo incluyen el subtítulo 31.

CUADRO 5 >

Porcentaje de la Inversión Regional de los Ministerios

Región	Interior (sin SUBDERE)	MINSAL	MINVU	MOP	SUBDERE	Tesoro Público
01_Arica y Parinacota	3,45%	0,79%	1,67%	4,42%	5,18%	2,32%
02_Tarapacá	3,31%	2,78%	3,38%	3,36%	3,08%	3,86%
03_Antofagasta	7,20%	3,79%	4,65%	4,60%	5,18%	7,94%
04_Atacama	5,50%	1,50%	2,90%	4,21%	5,04%	2,17%
05_Coquimbo	7,08%	5,63%	4,00%	6,89%	6,12%	4,58%
06_Valparaíso	7,12%	14,79%	9,92%	8,50%	7,23%	4,16%
07_Metropolitana	9,92%	18,81%	22,30%	13,90%	9,50%	15,28%
08_O'Higgins	5,07%	4,45%	4,26%	4,95%	4,56%	6,80%
09_Maule	7,15%	10,28%	6,58%	6,74%	6,25%	6,12%
10_Ñuble	0,57%	1,26%	0,57%	0,71%	0,41%	4,34%
11_Biobío	7,77%	12,17%	16,72%	10,16%	10,34%	10,20%
12_Araucanía	10,30%	9,54%	9,29%	7,38%	10,70%	10,39%
13_Los Ríos	5,02%	1,61%	3,49%	6,09%	4,43%	3,36%
14_Los Lagos	9,59%	8,94%	4,51%	11,23%	9,74%	10,27%
15_Aysén	3,93%	1,55%	2,26%	3,70%	5,87%	2,50%
16_Magallanes	7,02%	2,12%	3,50%	3,16%	6,37%	5,73%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

La segunda región que más inversión ha recibido durante este período es la región combinada Biobío – Ñuble con US\$7.515 millones u 11,5% del total invertido. Como en todas las otras regiones, el principal inversionista en la región ha sido el MOP.

La tercera región que más inversión pública recibió durante el período es la región de Los Lagos con US\$6.345 millones equivalente a un 9,8% del total, seguida de Valparaíso con un total de US\$6.129 millones y un 9,4% del total.

Desde el punto de vista de las instituciones, las regiones tienen importantes diferencias (**Cuadro 5**). Es así como para el MINVU la tercera región en importancia no es Los Lagos, si no Valparaíso que absorbe casi el 10% de la inversión de este ministerio. Si suponemos que la inversión de los ministerios sectoriales está en función de la necesidad de cada región, sería posible decir que Valparaíso tiene un problema habitacional más serio que la región de Los Lagos.

Algo parecido ocurre con el MINSAL, que dedica la mayor parte de sus recursos a la Región Metropolitana, 18,8%, y en segundo lugar a Valparaíso con 14,8%, seguido de cerca por la

combinación Biobío–Ñuble con poco más de 13%. Es posible que esto se deba a la necesidad de atender a los grupos de población más grandes del país, que se concentran en esas tres regiones.

En general, en términos absolutos, la Región Metropolitana es la que más inversión recibe de cada una de las instituciones consideradas. Hay dos excepciones. Desde el punto de vista institucional, el Ministerio del Interior, excluyendo a la SUBDERE, invierte más en La Araucanía que en la Región Metropolitana. Desde el punto de vista de los montos absolutos, en 2020 Valparaíso superó la inversión en la Región Metropolitana. La concentración de recursos en esta última región se debe a que concentra un 40% de la población del país. Cabe destacar que, a pesar de ello, la Región Metropolitana recibe sólo un 22% de los recursos del MINVU, que es la institución que asigna la mayor proporción de sus recursos a la región. A pesar de ser la principal receptora de la inversión pública en montos absolutos, la inversión total en la Región Metropolitana registró una marcada tendencia descendente durante el período bajo análisis, a excepción del año 2021, en que registró un fuerte repunte hacia niveles cercanos a los observados en 2010-2012.

1. ARICA Y PARINACOTA

Como se puede apreciar de la [Infografía 1](#), a pesar de su importancia estratégica y geopolítica, la región de Arica y Parinacota es una pequeña parte del país tanto en número de habitantes, 1,3% de la población nacional, como en cuanto a producción, ya que sólo

representa el 0,8% del PIB nacional. Además, el 91% de su población se concentra en torno a la ciudad de Arica. En cuanto a las condiciones de vida, el 11,9% de la población vive en condiciones de pobreza.

INFOGRAFÍA 1 >

Datos básicos Región de Arica y Parinacota

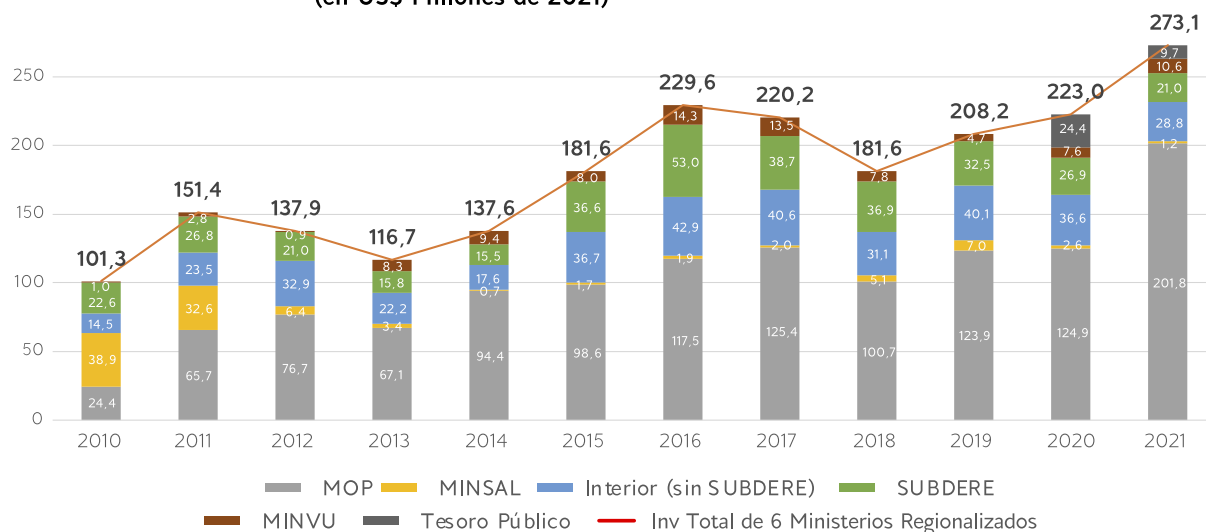
Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	2.341,5	0,8%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	9.168,6	
TOTAL Habitantes 2021	255.380	1,3%
% Urbano	91,8%	
% Rural	8,2%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	11,9%	1,4%
Superficie (KM2)	16.873,3	2,2%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	2.317,3	2,7%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	53,7%	
Gran Ciudad	Arica	
Habitantes de Gran Ciudad	232.605	1,8%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	1	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	1	1,7%

El desarrollo de esa región ha sido preocupación fundamental de los gobiernos de Chile desde la Guerra del Pacífico hasta ahora, con poco éxito. La Región

progresó más o menos al mismo paso que el promedio nacional con un cierto rezago.

GRÁFICO 4 >

Inversión Total Anual Región de Arica y Parinacota por Ministerio (en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 6: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región de Arica y Parinacota

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	24,1%	43,4%	55,7%	57,5%	68,6%	54,3%	51,2%	57,0%	55,4%	59,5%	56,0%	73,9%	56,5%
MINSAL	38,4%	21,5%	4,6%	2,9%	0,5%	0,9%	0,8%	0,9%	2,8%	3,4%	1,2%	0,4%	4,8%
Interior (sin SUBDERE)	14,3%	15,5%	23,8%	19,0%	12,8%	20,2%	18,7%	18,4%	17,1%	19,3%	16,4%	10,5%	17,0%
SUBDERE	22,3%	17,7%	15,2%	13,5%	11,3%	20,1%	23,1%	17,6%	20,3%	15,6%	12,0%	7,7%	16,1%
MINVU	1,0%	1,9%	0,6%	7,1%	6,8%	4,4%	6,2%	6,1%	4,3%	2,3%	3,4%	3,9%	4,1%
Tesoro Público											10,9%	3,6%	1,6%

Aunque la región de Arica y Parinacota es una en las que la inversión pública es más baja, ésta aumentó en 170% en términos absolutos durante los doce años considerados, demostrando un interés creciente en la región por parte de los últimos gobiernos.

Como se observa del **Gráfico 4**, el principal inversionista público, dentro de las seis instituciones que tienen datos regionalizados durante todo el período, es el MOP. Sin embargo, el MINSAL ocupó ese lugar en 2010 cuando se inició la construcción del

nuevo hospital y siguió siendo muy relevante al año siguiente, hasta completar las obras.

El Ministerio del Interior también juega un papel importante dada la relevancia de la región como zona fronteriza. Asimismo, las transferencias, primero por medio de la SUBDERE y, a partir de 2020, también por intermedio de la Tesorería, juegan un rol clave en el financiamiento de obras de interés local.



2. TARAPACÁ

Tarapacá es una región minera y, como tal registra un PIB per cápita superior al promedio nacional, con cerca de US\$24.100 por habitante. Sin embargo, el nivel de pobreza de la región es también superior al promedio nacional. Esta aparente inconsistencia se debe a la

forma en que se contabiliza el PIB. Este contabiliza lo que se produce en la región y no se hacen ajustes por el ingreso que sale de la región en forma de remuneraciones, utilidades, impuestos y el pago de otros servicios a agentes que residen en otras regiones⁷.

INFOGRAFÍA 2 > Datos básicos Región de Tarapacá

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	9.424,0	3,3%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	24.092,2	
TOTAL Habitantes 2021	391.165	2,0%
% Urbano	95,0%	
% Rural	5,0%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	14,0%	2,6%
Superficie (KM2)	42.225,8	5,6%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	3.821,8	4,4%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	56,9%	
Gran Ciudad	Gran Iquique	
Habitantes de Gran Ciudad	354.568	2,7%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	2	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	2	3,4%

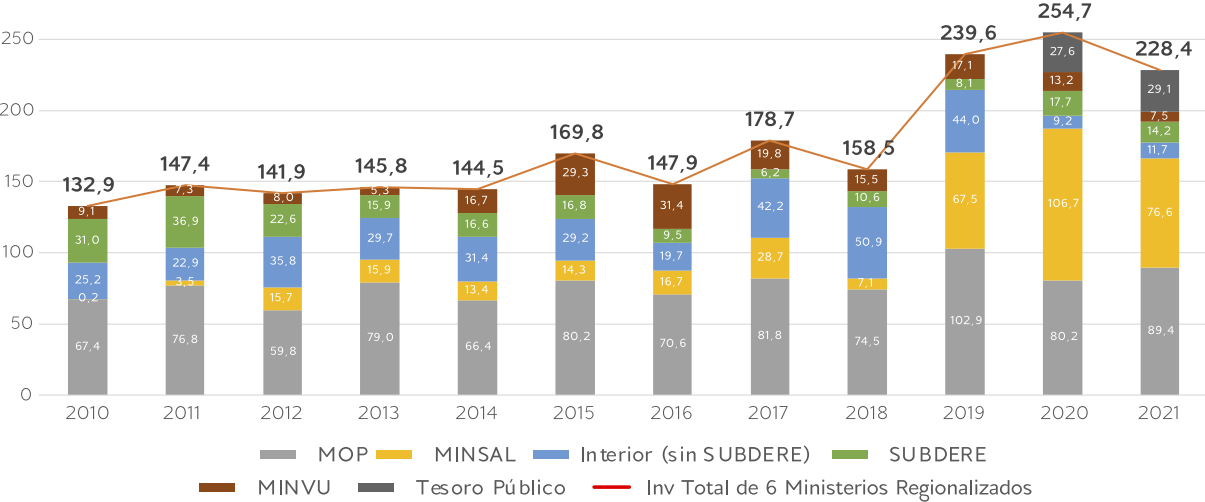
⁷ Técnicamente, es la diferencia entre el PIB Regional y el Ingreso Regional Bruto. El primero registra la producción y el segundo registra el destino de los ingresos generados por la actividad productiva. Lo mismo que ocurre en las regiones mineras le ocurre a Chile como un todo debido al pago de servicios, incluyendo remuneraciones de personas no residentes en el país, y remesas de utilidades al exterior.



La población está altamente concentrada en la ciudad más grande, Iquique, donde habita el 91% de la población y el 95% de la población vive en zonas urbanas. Si bien la red de caminos es extensa, al igual

que en Arica y Parinacota, sólo la mitad de los caminos están pavimentados, lo que se explicaría por el bajo flujo de tráfico sobre ellos.

GRÁFICO 5 > Inversión Total Anual Región de Tarapacá por Ministerio (en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 7: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio región de Tarapacá

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	50,7%	52,1%	42,1%	54,2%	45,9%	47,2%	47,7%	45,8%	47,0%	43,0%	31,5%	39,2%	44,4%
MINSAL	0,1%	2,4%	11,0%	10,9%	9,3%	8,4%	11,3%	16,0%	4,5%	28,2%	41,9%	33,5%	17,5%
Interior (sin SUBDERE)	19,0%	15,6%	25,2%	20,3%	21,7%	17,2%	13,3%	23,6%	32,1%	18,4%	3,6%	5,1%	16,8%
SUBDERE	23,3%	25,0%	15,9%	10,9%	11,5%	9,9%	6,5%	3,5%	6,7%	3,4%	6,9%	6,2%	9,9%
MINVU	6,9%	5,0%	5,6%	3,7%	11,6%	17,2%	21,2%	11,1%	9,7%	7,1%	5,2%	3,3%	8,6%
Tesoro Público											10,8%	12,7%	2,7%

El **Gráfico 5** muestra una gran estabilidad en los recursos de inversión asignados a la región de Tarapacá entre los años 2010 y 2018, que giraron en torno a US\$152 millones anuales durante los nueve años. En los años 2019 a 2021 el monto promedio de inversión aumentó en US\$90 millones a US\$240 millones anuales, que se explican casi totalmente por

la inversión realizada por el MINSAL durante estos tres años. El resto del aumento se explica por el salto en la inversión del MOP en 2018 en US\$28 millones por una sola vez. Como las inversiones en grandes instalaciones hospitalarias son discretas, es posible que la región de Tarapacá siga siendo una de las regiones que menos inversión pública recibe.



3. ANTOFAGASTA

Antofagasta es la región minera por excelencia. Su PIB representa el 12% de la producción nacional. Tiene un altísimo PIB per cápita (US\$51.715 por persona), el doble del promedio nacional, lo que haría pensar que es una región altamente desarrollada con un PIB casi

60% superior al de España y superior al PIB per cápita de Francia y Alemania. Por las mismas razones señaladas en la descripción de Tarapacá, éste no es el caso, de forma que, si bien los niveles de pobreza están por debajo del promedio nacional, estos superan el 9% de la población.

INFOGRAFÍA 3 >

Datos básicos Región de Antofagasta

Variablen	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	36.394,2	12,8%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	51.715,0	
TOTAL Habitantes 2021	703.746	3,6%
% Urbano	96,7%	
% Rural	3,3%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	9,2%	3,0%
Superficie (KM2)	126.049,1	16,7%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	5.698,9	6,6%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	54,8%	
Gran Ciudad	Gran Antofagasta	
Habitantes de Gran Ciudad	427.418	3,3%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	1	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	2	3,4%

En el caso de Antofagasta, sólo el 61% de la población vive en la ciudad de Antofagasta, pero el 97% habita en zonas urbanas. La región es tres veces más extensa que Tarapacá y tiene poco más de la mitad de sus caminos pavimentados.

El caso de Antofagasta ilustra bien una característica de la inversión pública en regiones. Esto es, que son el MOP y MINSAL los ministerios que hacen variar significativamente los montos invertidos, dependiendo de cuáles sean los proyectos que están desarrollando.



Hospital de Antofagasta. Fuente: Sacyr

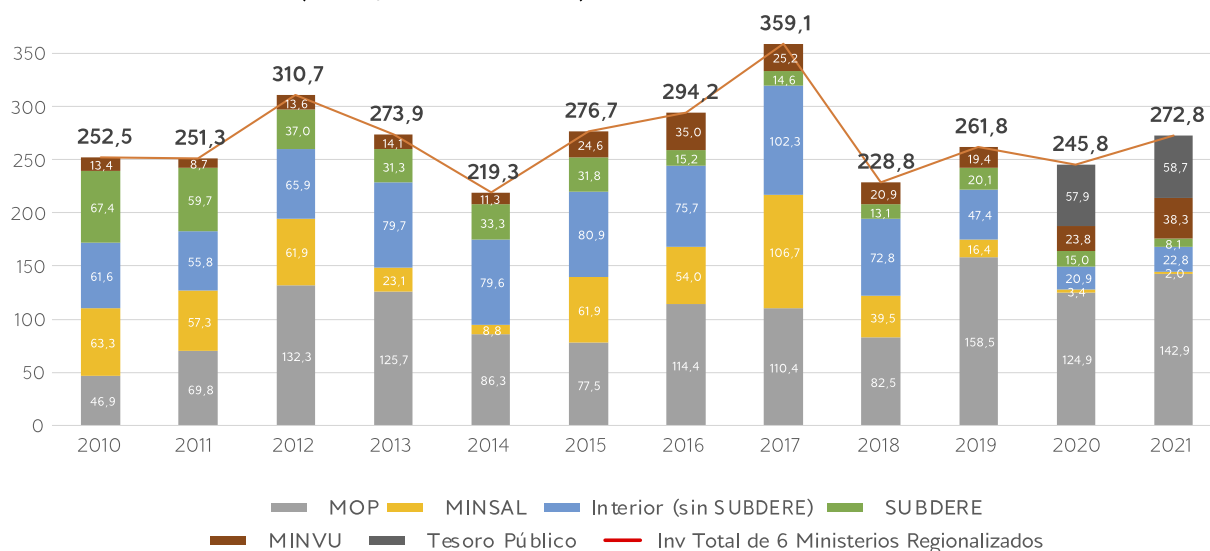
En el año 2012 el salto importante en la inversión pública se explica por un aumento a casi el doble de la inversión del MOP a US\$132 millones. Algo similar ocurrió el 2017, pero esta vez producto de la inversión del MINSAL, que duplicó la inversión del año anterior, y del Ministerio del Interior que aumentó en un tercio.

Otro elemento de interés en el caso de esta región dice relación con el aumento de las inversiones del MINVU con montos relevantes, aunque mucho

menores que las instituciones mencionadas. Durante los primeros cinco años del período, el MINVU invirtió un promedio de US\$12,2 millones anuales. A partir del año 2015 y hasta 2021 el promedio invertido por el MINVU superó los US\$26 millones anuales. Cabe recordar que se trata de obras físicas, ya que los subsidios para la compra de vivienda no se incluyen en la inversión en infraestructura de uso público.

GRÁFICO 6 >

Inversión Total Anual Región de Antofagasta por Ministerio
(en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 8: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región de Antofagasta

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	18,6%	27,8%	42,6%	45,9%	39,3%	28,0%	38,9%	30,7%	36,0%	60,5%	50,8%	52,4%	39,2%
MINSAL	25,1%	22,8%	19,9%	8,4%	4,0%	22,4%	18,3%	29,7%	17,3%	6,3%	1,4%	0,7%	15,3%
Interior (sin SUBDERE)	24,4%	22,2%	21,2%	29,1%	36,3%	29,2%	25,7%	28,5%	31,8%	18,1%	8,5%	8,4%	23,6%
SUBDERE	26,7%	23,8%	11,9%	11,4%	15,2%	11,5%	5,2%	4,1%	5,7%	7,7%	6,1%	3,0%	10,7%
MINVU	5,3%	3,5%	4,4%	5,1%	5,1%	8,9%	11,9%	7,0%	9,1%	7,4%	9,7%	14,0%	7,6%
Tesoro Público											23,6%	21,5%	3,6%



4. ATACAMA

Atacama también es una región minera, pero de menor importancia que Antofagasta. Su PIB representa el 2,7% del PIB nacional y su PIB per cápita, en unos US\$23.500, es menos de la mitad

del de Antofagasta. Afortunadamente, sus niveles de pobreza de poco más de 9% de la población son similares a los de Antofagasta y están algo por debajo del promedio nacional.

INFOGRAFÍA 4 > Datos básicos Región de Atacama

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	7.432,6	2,6%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	23.466,2	
TOTAL Habitantes 2021	316.737	1,6%
% Urbano	91,5%	
% Rural	8,5%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	9,2%	1,4%
Superficie (KM2)	75.176,2	9,9%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	7.708,4	9,0%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	61,9%	
Gran Ciudad	Copiapó	
Habitantes de Gran Ciudad	170.075	1,3%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	1	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	1	1,7%

Curiosamente su red vial es bastante más extensa que la de Antofagasta y una mucho mayor proporción, 62%, está pavimentada. Tiene la mitad de la población que Antofagasta y está menos concentrada en una sola ciudad, ya que sólo el 53% de la población vive en Copiapó, a pesar de que el 91,5% de la población es urbana. Esta dispersión de la población en ciudades relativamente importantes, puede ser la explicación de la mayor densidad y calidad de la red vial de Atacama.

Como vimos en el Capítulo III, Atacama es una de las regiones donde el sector público invierte relativamente menos. De los 12 años en estudio, en seis la inversión pública no alcanza los US\$200 millones anuales. A partir de 2015 se registra un fuerte aumento en la actividad del MOP, que más que duplicó su inversión en la región llegando a US\$168 millones en ese año, con una tendencia básicamente decreciente desde entonces, lo que dice relación con las inundaciones de ese año.

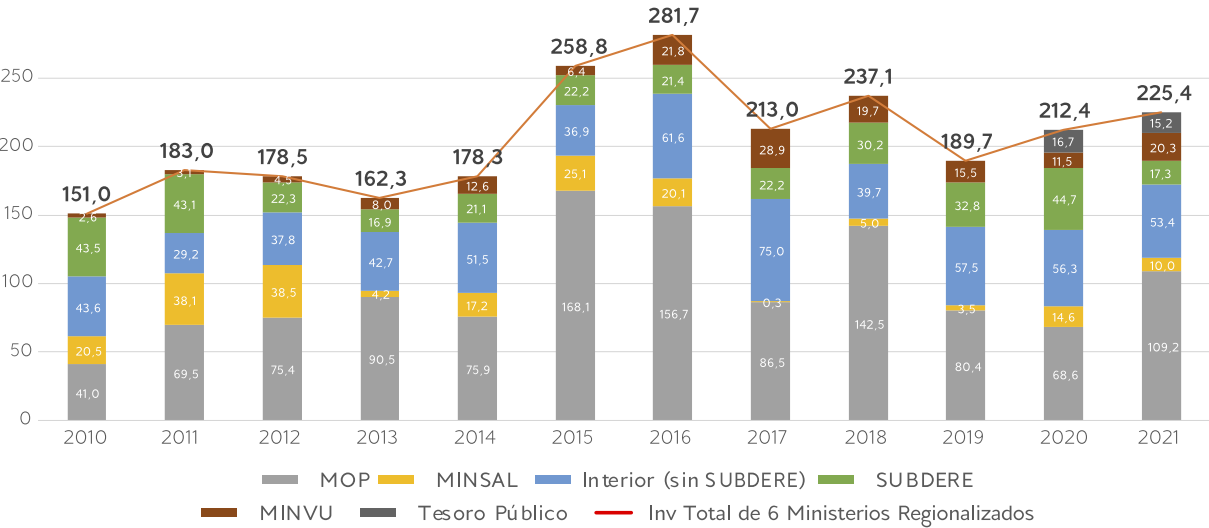


Aeropuerto Desierto Atacama. Fuente: Desierto Atacama

Un elemento que destaca es el alto nivel de inversiones del Ministerio del Interior que en siete de los últimos nueve años ha superado los US\$50 millones anuales. Esta cifra es significativamente más

alta de lo que este ministerio ha invertido en la región de Arica y Parinacota, pero mucho menor que lo invertido en Antofagasta.

GRÁFICO 7 > Inversión Total Anual Región de Atacama por Ministerio (en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 9: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región de Atacama

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	27,1%	38,0%	42,2%	55,8%	42,6%	65,0%	55,6%	40,6%	60,1%	42,4%	32,3%	48,4%	47,1%
MINSAL	13,5%	20,8%	21,5%	2,6%	9,6%	9,7%	7,1%	0,2%	2,1%	1,8%	6,9%	4,4%	8,0%
Interior (sin SUBDERE)	28,8%	15,9%	21,2%	26,3%	28,9%	14,3%	21,9%	35,2%	16,8%	30,3%	26,5%	23,7%	23,7%
SUBDERE	28,8%	23,6%	12,5%	10,4%	11,8%	8,6%	7,6%	10,4%	12,7%	17,3%	21,1%	7,7%	13,7%
MINVU	1,7%	1,7%	2,5%	4,9%	7,1%	2,5%	7,7%	13,6%	8,3%	8,2%	5,4%	9,0%	6,3%
Tesoro Público											7,8%	6,7%	1,3%

Otro elemento a destacar es que la inversión del MINSAL en la región es comparativamente baja, al punto que en 2017 fue prácticamente nula. Como en las demás regiones, es el MOP el que determina las grandes variaciones en el nivel de inversión en la región. Los fuertes aumentos de inversión del MOP explican la elevación de los niveles de inversión total en la región tanto en 2015 y 2016, los dos años de más alta inversión en Atacama.

También se registra un cambio importante en los niveles absolutos de inversión entre los primeros cinco años del período y los últimos cinco, dejando de lado los años 2015 y 2016. En efecto entre los dos períodos el promedio anual de inversión aumentó en US\$45 millones anuales, equivalente a un 25%.



5. COQUIMBO

En términos de su tamaño económico, la región de Coquimbo, con un 3,7% del PIB nacional, es sólo un poco más grande que la de Tarapacá (3,3%), sin

embargo, tiene la mitad del ingreso per cápita de esta última, pero tiene menos población pobre que Tarapacá con 11% vs 14%.

INFOGRAFÍA 5 > Datos básicos Región de Coquimbo

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	10.515,1	3,7%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	12.398,7	
TOTAL Habitantes 2021	848.079	4,3%
% Urbano	82,0%	
% Rural	18,0%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	11,7%	4,7%
Superficie (KM2)	40.579,9	5,4%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	5.384,1	6,3%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	56,3%	
Gran Ciudad	Gran La Serena	
Habitantes de Gran Ciudad	475.862	3,7%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	2	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	2	3,4%

Coquimbo, como se sabe, tiene una importante actividad agrícola y turística, lo que se refleja en la distribución de su población entre áreas urbanas (82%, diez puntos porcentuales menos que las regiones más mineras) y rurales (18%). Además, la población está menos concentrada en una sola gran

ciudad, con sólo el 56% de la población radicada en la conurbación Coquimbo-La Serena. Por su parte, aunque la red vial es 25% más extensa que la de Tarapacá, la proporción pavimentada (56,3%) no es muy distinta.



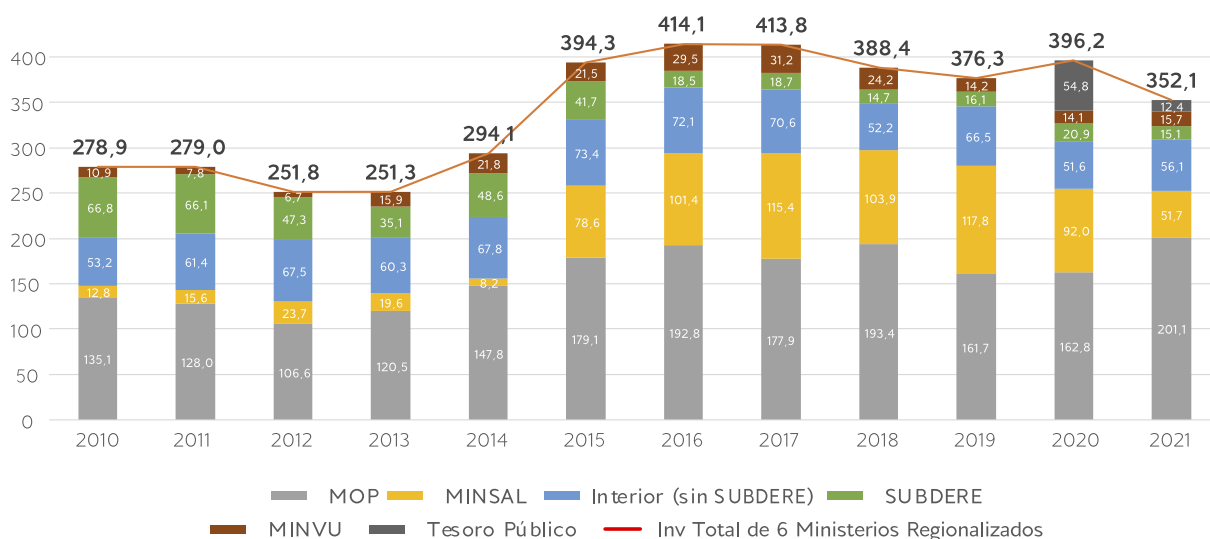
Embalse La Paloma. Fuente: O valle Drone

Coquimbo se ha beneficiado de un aumento permanente de la inversión pública a partir del año 2015, pasando de niveles promedio de US\$271 millones anuales en los primeros cinco años a niveles de US\$371 millones anuales en los últimos siete años.

Este aumento se explica principalmente por la fuerte y sostenida inversión del MINSAL durante los años 2015 a 2020 y un incremento importante en la inversión del MOP en el año 2021, que compensó casi dólar por dólar lo que debe ser el fin del ciclo inversionista de Salud.

GRÁFICO 8 >

Inversión Total Anual Región de Coquimbo por Ministerio (en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 10: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región de Coquimbo

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	48,4%	45,9%	42,3%	47,9%	50,3%	45,4%	46,5%	43,0%	49,8%	43,0%	41,1%	57,1%	46,6%
MINSAL	4,6%	5,6%	9,4%	7,8%	2,8%	19,9%	24,5%	27,9%	26,7%	31,3%	23,2%	14,7%	18,1%
Interior (sin SUBDERE)	19,1%	22,0%	26,8%	24,0%	23,0%	18,6%	17,4%	17,1%	13,4%	17,7%	13,0%	15,9%	18,4%
SUBDERE	24,0%	23,7%	18,8%	14,0%	16,5%	10,6%	4,5%	4,5%	3,8%	4,3%	5,3%	4,3%	10,0%
MINVU	3,9%	2,8%	2,6%	6,3%	7,4%	5,4%	7,1%	7,5%	6,2%	3,8%	3,6%	4,5%	5,2%
Tesoro Público											13,8%	3,5%	1,6%

Un elemento que llama la atención es la sostenida disminución de las transferencias de la SUBDERE hacia la región. De montos en exceso de US\$60 millones anuales en 2010 y 2011, las transferencias se redujeron a niveles entre US\$40 y US\$50 millones anuales entre 2012 y 2015, para disminuir nuevamente

en poco más de US\$20 millones anuales en el resto del período, estabilizándose entre US\$15 y US\$20 millones. El Tesoro Público registra transferencias por US\$54 millones el 2020 pero cayeron en US\$40 millones en el 2021.



6. VALPARAÍSO

Valparaíso está entre las regiones con mayor número de habitantes (10,1% de la población nacional) y de mayor tamaño económico del país (7,7% del PIB nacional). Su PIB per cápita es bajo en relación con el promedio nacional, menor que el de Coquimbo y no mucho mayor que el de Arica y Parinacota. Los niveles de pobreza son similares al del promedio nacional.

Es una región más bien pequeña por superficie, pero está densamente provista de caminos con relación a sus pares de más al norte, y los niveles de pavimentación exceden el 80%, muy superior a los de las regiones nortinas. Sus habitantes se concentran en las ciudades, con un 91,7% de la población residente en zonas urbanas, pero éstas están más distribuidas en el territorio. Sin embargo, la conurbación en torno a Valparaíso concentra la mayor parte de los habitantes.

INFOGRAFÍA 6 > Datos básicos Región de Valparaíso

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	21.847,0	7,7%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	11.037,3	
TOTAL Habitantes 2021	1.979.373	10,1%
% Urbano	91,7%	
% Rural	8,3%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	11,3%	10,6%
Superficie (KM2)	16.396,1	2,2%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	3.852,1	4,5%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	82,4%	
Gran Ciudad	Gran Valparaíso	
Habitantes de Gran Ciudad	1.030.973	8,0%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	5	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	4	6,8%



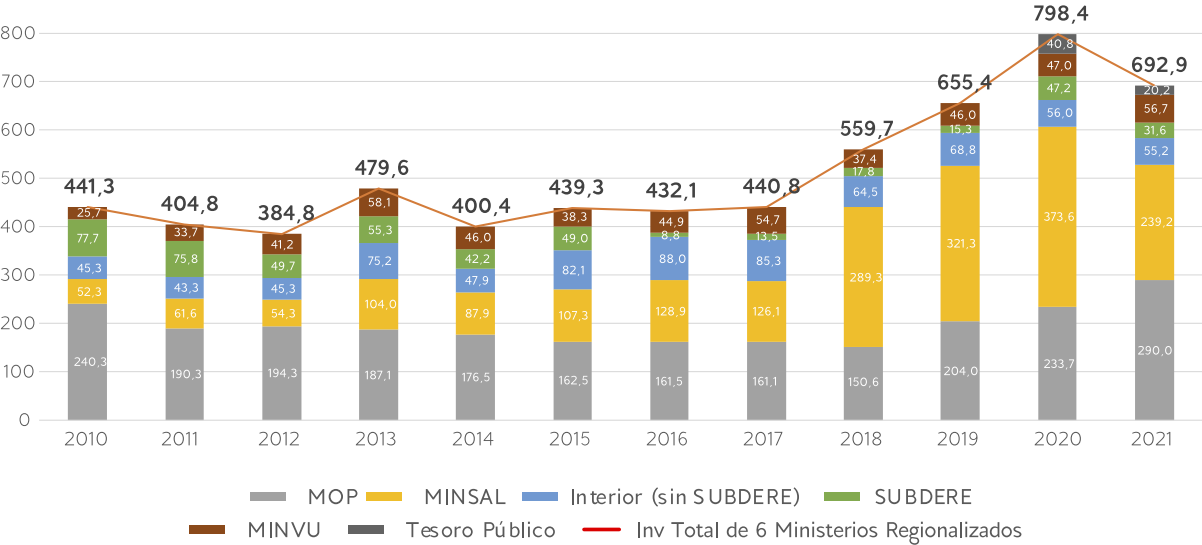
Puerto Valparaíso. Fuente: Fundación Imagen de Chile

Lo que destaca de la inversión pública en la región de Valparaíso es el fuerte aumento de ésta en los últimos cuatro años, 2018-2021. En efecto la inversión pública aumentó en promedio unos US\$250 millones anuales

pasando de un promedio de US\$428 millones anuales en el período 2010-2017 a un promedio de US\$677 millones anuales, aunque con una caída de más de US\$100 millones en 2021.

GRÁFICO 9 >

Inversión Total Anual Región de Valparaíso por Ministerio
(en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 11: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región de Valparaíso

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	54,4%	47,0%	50,5%	39,0%	44,1%	37,0%	37,4%	36,6%	26,9%	31,1%	29,3%	41,9%	38,4%
MINSAL	11,8%	15,2%	14,1%	21,7%	21,9%	24,4%	29,8%	28,6%	51,7%	49,0%	46,8%	34,5%	31,7%
Interior (sin SUBDERE)	10,3%	10,7%	11,8%	15,7%	12,0%	18,7%	20,4%	19,4%	11,5%	10,5%	7,0%	8,0%	12,4%
SUBDERE	17,6%	18,7%	12,9%	11,5%	10,5%	11,2%	2,0%	3,1%	3,2%	2,3%	5,9%	4,6%	7,9%
MINVU	5,8%	8,3%	10,7%	12,1%	11,5%	8,7%	10,4%	12,4%	6,7%	7,0%	5,9%	8,2%	8,6%
Tesoro Público											5,1%	2,9%	1,0%

El significativo aumento de los últimos cuatro años está directamente asociado a la inversión del MINSAL en la región, ya que todas las demás categorías de inversión registraron una tendencia a disminuir en

esos cuatro años finales. La excepción fue la inversión del MOP que ha aumentado en US\$140 millones desde 2018, prácticamente a razón de US\$50 millones anuales.



7. METROPOLITANA

La Región Metropolitana es la región más grande de Chile en cuanto a población y tamaño económico. Esta región concentra el 41,9% de la población nacional y genera el 43% del PIB nacional. Esto último sin considerar los ingresos generados en otras regiones del país que terminan siendo ingresos de residentes en esta región. Y no se trata sólo de los

ingresos de las regiones mineras, como vimos en el caso de las regiones del Norte Grande, sino también de otras actividades, que pagan sueldos y honorarios, tributan y reparten utilidades en la Región Metropolitana. Es decir, el ingreso de la región excede su participación en el PIB del país.

INFOGRAFÍA 7 > Datos básicos Región Metropolitana

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	122.251,7	43,0%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	14.831,9	
TOTAL Habitantes 2021	8.242.459	41,9%
% Urbano	96,3%	
% Rural	3,7%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	9,0%	34,7%
Superficie (KM2)	16.387,0	2,2%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	2.867,8	3,3%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	89,2%	
Gran Ciudad		Gran Santiago
Habitantes de Gran Ciudad	7.495.494	57,9%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	40	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	33	55,9%

Aunque físicamente es una de las regiones más pequeñas, algo menor que Valparaíso, es la mejor dotada de infraestructura, si usamos como indicador el porcentaje de la red vial que está pavimentada (89,2%). La concentración de la población -casi siete millones y medio de personas, equivalente al 91% de la población regional-, vive en el "Gran Santiago", hace

rentable invertir en infraestructura de alta calidad ya que se requiere poca inversión por habitante para financiar grandes obras.

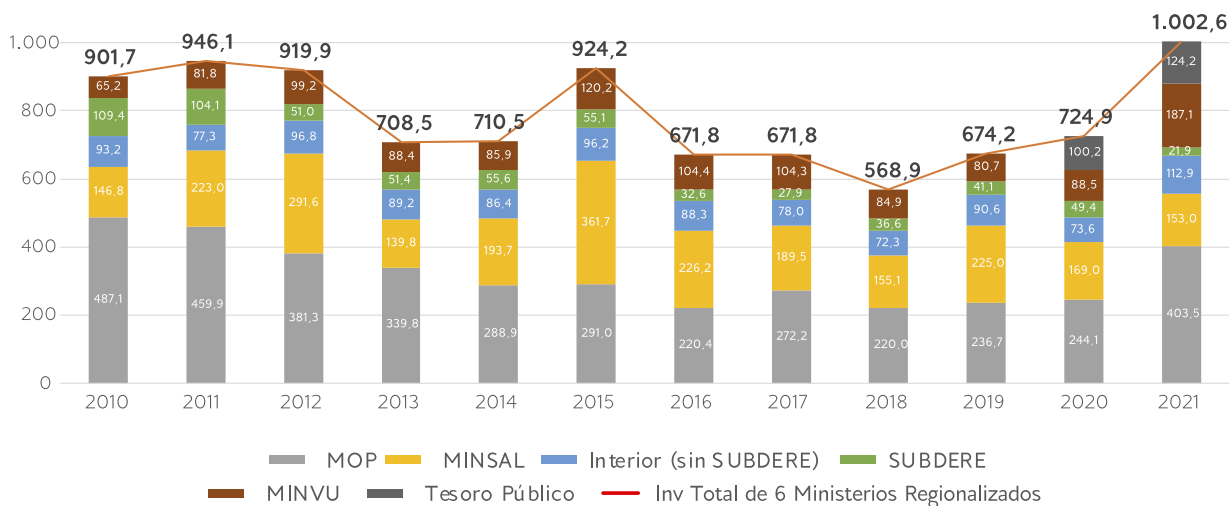
En cuanto a pobreza, con un 9% de la población bajo la línea de pobreza, la Región Metropolitana está por debajo del promedio nacional.



i. Aeropuerto Arturo Merino Benítez. Fuente: MOP.

GRÁFICO 10 >

Inversión Total Anual Región Metropolitana por Ministerio
(en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 12: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región Metropolitana

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	54,0%	48,6%	41,5%	48,0%	40,7%	31,5%	32,8%	40,5%	38,7%	35,1%	33,7%	40,2%	40,8%
MINSAL	16,3%	23,6%	31,7%	19,7%	27,3%	39,1%	33,7%	28,2%	27,3%	33,4%	23,3%	15,3%	26,3%
Interior (sin SUBDERE)	10,3%	8,2%	10,5%	12,6%	12,2%	10,4%	13,1%	11,6%	12,7%	13,4%	10,2%	11,3%	11,2%
SUBDERE	12,1%	11,0%	5,5%	7,3%	7,8%	6,0%	4,9%	4,1%	6,4%	6,1%	6,8%	2,2%	6,7%
MINVU	7,2%	8,6%	10,8%	12,5%	12,1%	13,0%	15,5%	15,5%	14,9%	12,0%	12,2%	18,7%	12,6%
Tesoro Público											13,8%	12,4%	2,4%

La Región Metropolitana, por ser la de mayor población, requiere de inversiones cuyo tamaño es especialmente grande con relación a las demás regiones del país. Esto es, si se quiere reemplazar o agregar un hospital, éste será más grande que cualquiera de los que se construya en regiones. El tamaño, o la inversión óptima es de otra escala. Por lo tanto, los montos totales de inversión anual dependen bastante directamente de las inversiones del MINSAL y del MOP, representando el 26% y el 40%, respectivamente, de la inversión total acumulada en los 12 años.

Esto explica que los años en que se registra el mayor monto de inversión son los años 2011, 2012 y 2015 en que la suma de lo invertido por el MOP y MINSAL supera los US\$650 millones. La excepción es el año 2021 en que una pequeña disminución de la inversión del MINSAL, US\$16 millones, más que se compensó con fuertes aumentos de la inversión del MOP, US\$160 millones, de la inversión del MINVU, US\$100 millones, y del Ministerio del Interior, US\$50 millones. La combinación de inversión (transferencias) de la SUBDERE y el Tesoro Público se mantuvo prácticamente constante en torno a los US\$140 millones.



8. O'HIGGINS

Esta región tiene el doble de la superficie de la Región Metropolitana, con poco más de un millón de habitantes, es decir, algo más del 10% de sus habitantes. Su PIB como porcentaje del total nacional (5%) es aproximadamente proporcional a la población (5,1%). Sin embargo, por ser una región minera,

aunque con un fuerte sector agrario, adolece del mismo problema que las regiones mineras del Norte Grande. Aun así, el porcentaje de su población que vive en pobreza (9,9%) está por debajo del promedio nacional (10,8%).

INFOGRAFÍA 8 > Datos básicos Región de O'Higgins

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	14.252,5	5,0%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	14.238,8	
TOTAL Habitantes 2021	1.000.959	5,1%
% Urbano	75,4%	
% Rural	24,6%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	9,9%	4,7%
Superficie (KM2)	30.296,1	4,0%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	3.473,6	4,0%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	66,7%	
Gran Ciudad	Conurbación Rancagua - Machalí	
Habitantes de Gran Ciudad	320.166	2,5%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	2	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	1	1,7%

De sus 3.500 km lineales de caminos, dos tercios están pavimentados. La concentración de la población es mucho menor que en la Metropolitana o en las regiones del Norte Grande, con un tercio de la población habitando en una gran ciudad, la conurbación Rancagua-Machalí.

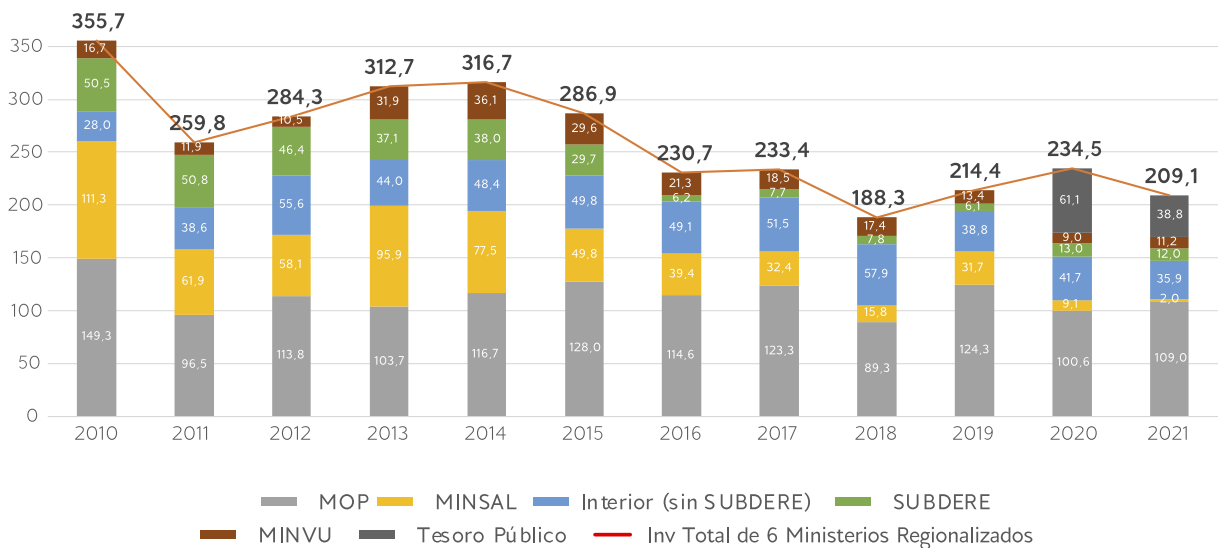
La región de O'Higgins sigue el patrón de inversión de las demás regiones, en el sentido que son las inversiones del MOP y del MINSAL las que determinan los niveles y variaciones de la inversión pública en cada región. En este caso, el MOP ha tenido un comportamiento bastante estable en sus políticas de inversión en la región invirtiendo unos US\$114 millones anuales durante el período.



Bypass Rancagua. Fuente: Daniel Bolívar

GRÁFICO 11 >

Inversión Total Anual Región de O'Higgins por Ministerio
(en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 13: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región de O'Higgins

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	42,0%	37,1%	40,0%	33,2%	36,9%	44,6%	49,7%	52,8%	47,4%	58,0%	42,9%	52,1%	43,8%
MINSAL	31,3%	23,8%	20,4%	30,7%	24,5%	17,4%	17,1%	13,9%	8,4%	14,8%	3,9%	1,0%	18,7%
Interior (sin SUBDERE)	7,9%	14,9%	19,6%	14,1%	15,3%	17,4%	21,3%	22,1%	30,7%	18,1%	17,8%	17,2%	17,3%
SUBDERE	14,2%	19,6%	16,3%	11,9%	12,0%	10,3%	2,7%	3,3%	4,2%	2,8%	5,5%	5,8%	9,8%
MINVU	4,7%	4,6%	3,7%	10,2%	11,4%	10,3%	9,2%	7,9%	9,3%	6,2%	3,8%	5,4%	7,3%
Tesoro Público											26,1%	18,6%	3,2%

La gran excepción ocurrió en 2010 cuando el MOP invirtió US\$149 millones, superando su promedio anual en US\$35 millones. En ese mismo año el MINSAL invirtió US\$111 millones en la región, lo que disparó la inversión total a US\$355 millones. En los próximos once años la inversión pública en la región,

especialmente del MINSAL, tuvo una tendencia descendente llegando a totalizar sólo US\$209 millones en 2021, una caída de poco más del 40% en los doce años. Esto a pesar del fuerte aumento de las transferencias de capital realizadas por el Tesoro Público en los años 2020 y 2021.



9. MAULE

La región de Maule alberga el 5,8% de la población nacional y genera el 3,9% del PIB nacional. Es decir, Maule es una de las regiones más pobres del país con un ingreso per cápita de casi US\$9.700 anuales. Esta

situación se ve confirmada por los datos de la CASEN que muestran que en Maule el 12,2% de la población vive en situación de pobreza.

INFOGRAFÍA 9 > Datos básicos Región del Maule

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	11.066,2	3,9%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	9.681,7	
TOTAL Habitantes 2021	1.143.012	5,8%
% Urbano	74,4%	
% Rural	25,6%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	12,2%	6,6%
Superficie (KM2)	13.178,5	1,7%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	7.025,2	8,2%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	46,0%	
Gran Ciudad	Conurbación Talca-Maule	
Habitantes de Gran Ciudad	278.305	2,1%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	2	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	2	3,4%

La población del Maule tiene altos índices de ruralidad, con 25,6% de la población que habita en áreas rurales. Más aún, si bien el 74% de la población vive en zonas urbanas, los niveles de concentración de la población son bajos ya que sólo un 24% de los habitantes vive en grandes ciudades. Puesto de otra

manera, con 86 habitantes por kilómetro cuadrado, Maule es una de las regiones de menor densidad poblacional de la zona central del país⁸. Como hemos señalado en el caso inverso de la Región Metropolitana, la dispersión poblacional encarece la provisión de infraestructura de uso público⁹.

⁸ Desde luego, no se puede comparar la baja densidad poblacional en la zona central y agrícola del país con las zonas desértica y mineras del Norte Grande o con las regiones extremas del Sur.

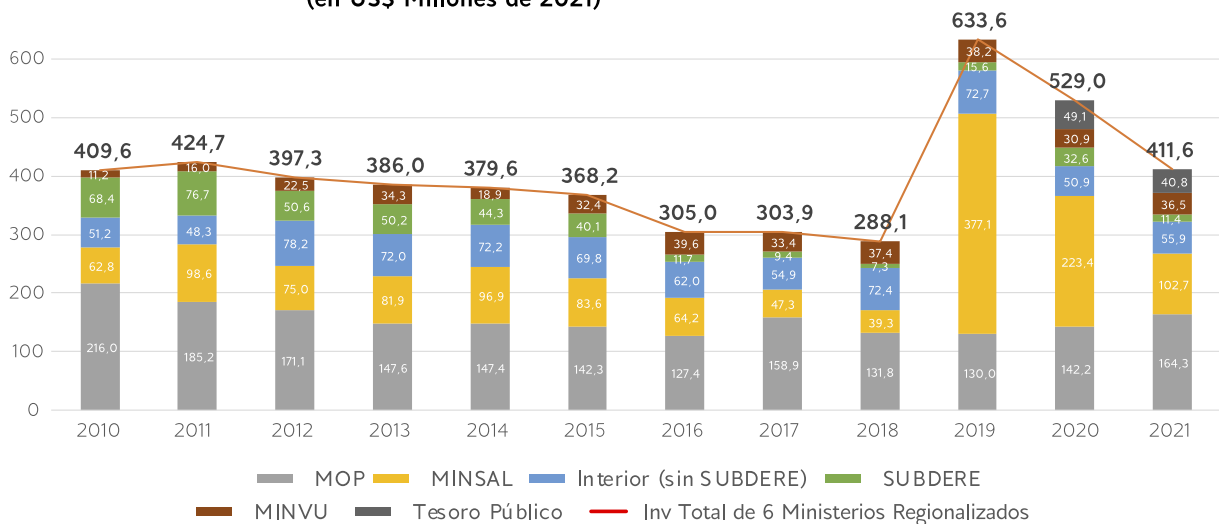
⁹ Esto lo tenía muy claro el gobierno del presidente Frei Montalva al tratar de agrupar a los inquilinos, dispersos al interior de los fundos, en pequeños poblados donde era más fácil proveerlos de agua potable, electricidad, escuelas públicas y postas de salud.



Borde Costero Curahipe. Fuente: MOP

GRÁFICO 12 >

Inversión Total Anual Región del Maule por Ministerio
(en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 14: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región del Maule

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	52,7%	43,6%	43,1%	38,2%	38,8%	38,6%	41,8%	52,3%	45,7%	20,5%	26,9%	39,9%	38,5%
MINSAL	15,3%	23,2%	18,9%	21,2%	25,5%	22,7%	21,1%	15,6%	13,6%	59,5%	42,2%	25,0%	28,0%
Interior (sin SUBDERE)	12,5%	11,4%	19,7%	18,7%	19,0%	19,0%	20,3%	18,1%	25,1%	11,5%	9,6%	13,6%	15,7%
SUBDERE	16,7%	18,1%	12,7%	13,0%	11,7%	10,9%	3,8%	3,1%	2,5%	2,5%	6,2%	2,8%	8,6%
MINVU	2,7%	3,8%	5,7%	8,9%	5,0%	8,8%	13,0%	11,0%	13,0%	6,0%	5,8%	8,9%	7,3%
Tesoro Público											9,3%	9,9%	1,9%

Como se observa del **Gráfico 12**, la inversión pública tuvo una tendencia descendente en Maule entre los años 2010-2011 y el año 2018. Esto se debió a que la inversión del MOP de un promedio de US\$200 millones anuales a principios del período pasó a US\$145 millones anuales en 2017-2018, probablemente por el término de las obras de reconstrucción post terremoto de 2010. Al mismo tiempo, la inversión del MINSAL pasó de un promedio de US\$80 millones al principio del período a sólo US\$43 millones en 2017-2018.

La fuerte recuperación en los niveles de inversión en los años 2019-2021 se debe al gran aumento de la

inversión del MINSAL, que ha ido decayendo a medida que las nuevas instalaciones se han ido completando. Es así como después de invertir US\$377 millones en 2019, en 2020 se redujo en 40%, a US\$233 millones y en 2021 se redujo de nuevo en 56% alcanzando sólo US\$103 millones. Como las inversiones en hospitales y centros de salud tienen una larga vida útil es probable que los niveles de inversión pública registrados en los últimos años no se repitan en los años venideros. Las transferencias a la Gobernación por la vía del Tesoro Público, del orden de US\$40 millones anuales, aunque importantes, no son del orden de magnitud de la construcción de hospitales y centros de salud.



10. ÑUBLE

Ñuble es la región de más reciente creación, en 2019, habiéndose separado de la región de Biobío. En el caso de Maule se veía que la relación entre porcentaje del PIB nacional y porcentaje de la población nacional daba una pista sobre los niveles de pobreza de una región. Ñuble es la confirmación de esa relación. Con

el 2,6% de la población nacional, genera sólo el 1,4% del PIB nacional. Eso implica que tiene un PIB per cápita de casi US\$7.500 anuales, el más bajo del país. También implica que tiene la segunda más alta proporción de pobreza, con un 14,7% de su población en esa condición.

INFOGRAFÍA 10 > Datos básicos Región del Ñuble

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	3.848,8	1,4%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	7.480,6	
TOTAL Habitantes 2021	514.508	2,6%
% Urbano	70,8%	
% Rural	29,2%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	14,7%	3,6%
Superficie (KM2)	24.021,0	3,2%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	4.644,8	5,4%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	26,8%	
Gran Ciudad	Conurbación Chillán - Chillán Viejo	
Habitantes de Gran Ciudad	214.174	1,7%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	2	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	1	1,7%

También comparte con Maule la condición de ruralidad, con prácticamente 30% de población rural, y baja densidad poblacional, con 21,4 habitantes por kilómetro cuadrado. Esto a pesar de que el 42% de la población de la región habita en una gran ciudad, la conurbación en torno a Chillán-Chillán Viejo¹⁰.

Como era de esperar con esos datos, la inversión pública en infraestructura ha sido históricamente baja como lo refleja el bajo nivel de pavimentación de los caminos, con sólo un 27% de los caminos pavimentados. Este es el índice más bajo de todas las regiones del país.

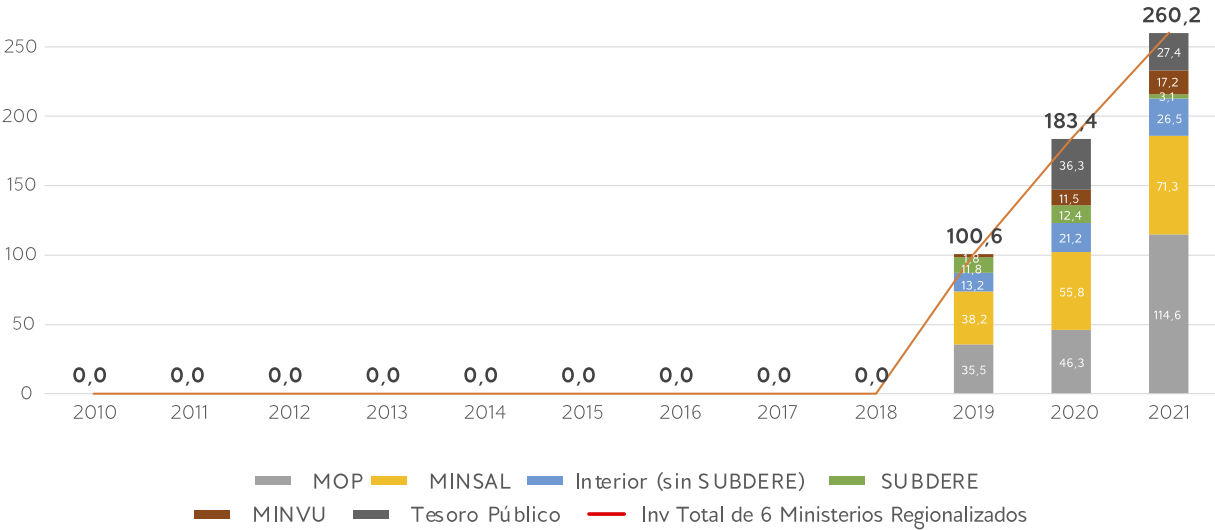
¹⁰ Esto hace que las zonas rurales estén aún menos densamente pobladas de lo que indica esta relación habitante por km².



Puente Ñuble Chillán. Fuente: Yasmín Alejandra A.

GRÁFICO 13 >

Inversión Total Anual Región del Ñuble por Ministerio
(en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 15: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región del Ñuble

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP										35,3%	25,2%	44,1%	36,1%
MINSAL										38,0%	30,4%	27,4%	30,4%
Interior (sin SUBDERE)										13,1%	11,5%	10,2%	11,2%
SUBDERE										11,7%	6,8%	1,2%	5,0%
MINVU										1,8%	6,3%	6,6%	5,6%
Tesoro Público											19,8%	10,5%	11,7%

En el caso de Ñuble aún no se puede hablar de tendencias en la inversión pública, pero sí posiblemente de línea de base. Claramente el Estado ha hecho un esfuerzo por proveer a la región de más infraestructura pública. La inversión del MOP se multiplicó por tres en los tres años y la del MINSAL prácticamente por dos. A su vez, las transferencias para inversión por medio del Tesoro Público y la SUBDERE aumentaron en US\$36 millones en 2020 comparado a 2019, aunque declinaron en US\$18 millones en 2021.

Evidentemente, Ñuble era una zona a la que se le asignaban pocos recursos de inversión cuando era parte de la región de Biobío, reproduciendo los males de la centralización al interior de esa región. Aunque habría que indagar más, la evidencia apunta a que la población de Ñuble estará mejor atendida como región independiente que al interior de la región de Biobío. En este sentido, el costo de haber creado una nueva región parecería justificado.



11. BIOBÍO

La región de Biobío también sufre de una relación adversa entre población y producción. La población de la región, algo más de 1,6 millones de habitantes, representa el 8,5% de la población nacional. Sin embargo, su producción es equivalente a sólo un

6,4% del PIB nacional. El resultado es que tiene un PIB per cápita del orden de US\$11.000 anuales, por debajo del promedio nacional, y que el 13,2% de la población de la región vive en condiciones de pobreza.

INFOGRAFÍA 11 > Datos básicos Región del Biobío

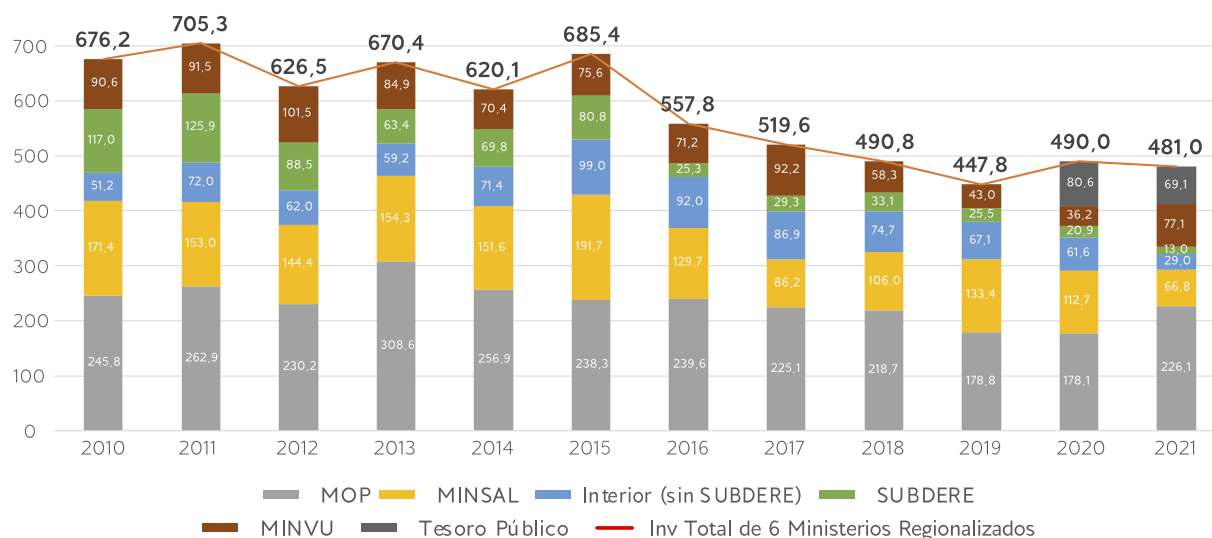
Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	18.217,6	6,4%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	10.904,9	
TOTAL Habitantes 2021	1.670.590	8,5%
% Urbano	88,9%	
% Rural	11,1%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	13,2%	10,6%
Superficie (KM2)	31.842,3	4,2%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	6.522,6	7,6%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	31,7%	
Gran Ciudad	Gran Concepción	
Habitantes de Gran Ciudad	962.306	7,4%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	10	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	5	8,5%

El indicador de inversión en infraestructura pública, el porcentaje de los caminos que están pavimentados, es de 31,7%, entre los más bajos del país. El porcentaje de población urbana es de 89% y la concentración de población en grandes ciudades es de 58%. Ambos indicadores más altos que los de Ñuble.

Al analizar la inversión pública en infraestructura en la región de Biobío parece conveniente distinguir tres períodos. El primero que cubre los años 2010 a 2015, el segundo que se refiere a los años 2016 a 2018 y el tercero, post separación de Ñuble, que abarca los años 2019 a 2021.

GRÁFICO 14 >

Inversión Total Anual Región del Biobío por Ministerio (en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 16: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región del Biobío

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	36,4%	37,3%	36,7%	46,0%	41,4%	34,8%	42,9%	43,3%	44,5%	39,9%	36,3%	47,0%	40,3%
MINSAL	25,4%	21,7%	23,0%	23,0%	24,4%	28,0%	23,3%	16,6%	21,6%	29,8%	23,0%	13,9%	23,0%
Interior (sin SUBDERE)	7,6%	10,2%	9,9%	8,8%	11,5%	14,4%	16,5%	16,7%	15,2%	15,0%	12,6%	6,0%	11,8%
SUBDERE	17,3%	17,9%	14,1%	9,5%	11,3%	11,8%	4,5%	5,6%	6,7%	5,7%	4,3%	2,7%	9,9%
MINVU	13,4%	13,0%	16,2%	12,7%	11,4%	11,0%	12,8%	17,7%	11,9%	9,6%	7,4%	16,0%	12,8%
Tesoro Público											16,4%	14,4%	2,1%

El primer período tiene una cierta estabilidad en cuanto a los montos de inversión pública con un promedio anual de US\$664 millones. Las variaciones anuales dependen básicamente de las fluctuaciones en los montos invertidos por el MOP, el MINSAL y, en este caso, de las fuertes transferencias de la SUBDERE.

El segundo período está marcado por una tendencia decreciente de la inversión pública en la región, con un promedio anual de inversión de US\$523 millones. La tendencia decreciente se explica principalmente por la disminución persistente de la inversión del MOP, MINSAL y el MINVU.

Finalmente, en el tercer período, esto es, luego de la separación de Ñuble, el total de inversión pública en Biobío disminuyó en promedio en US\$50 millones anuales. Sin embargo, si se consideran las dos regiones después de la separación de Ñuble, el monto total aumentó entre 2018 y 2021 en nada menos que US\$250 millones. Como la inversión pública en Biobío disminuyó en casi US\$10 millones entre el 2018 y 2021, el gran ganador fue la región de Ñuble que obtuvo inversiones que no habría obtenido sin la separación de las regiones.



12. LA ARAUCANÍA

La Araucanía es otra de las regiones en que el PIB regional es menor, como proporción del PIB nacional, que el porcentaje de la población regional en la población del país. Como hemos visto, ese es

un indicador de pobreza relativa, esto es, comparada con otras regiones. De hecho, con 17,4% de su población bajo la línea de pobreza, esta región es la más pobre de Chile, medida por ingreso.

INFOGRAFÍA 12 > Datos básicos Región de La Araucanía

Variab l es	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	8.396,4	3,0%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	8.235,4	
TOTAL Habitantes 2021	1.019.548	5,2%
% Urbano	71,8%	
% Rural	28,2%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	17,4%	8,4%
Superficie (KM2)	18.429,5	2,4%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	11.992,1	13,9%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	23,5%	
Gran Ciudad	Gran Temuco	
Habitantes de Gran Ciudad	333.603	2,6%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	2	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	1	1,7%



Otro indicador asociado a la pobreza en nuestro país es el porcentaje de la población que vive en zonas rurales. En este indicador también La Araucanía destaca por su alto índice de población rural con un 28,2% de la población. Asimismo, la población urbana está distribuida entre múltiples pequeñas ciudades y el Gran Temuco, con un tercio de los habitantes, concentra un relativamente bajo porcentaje de la población regional.

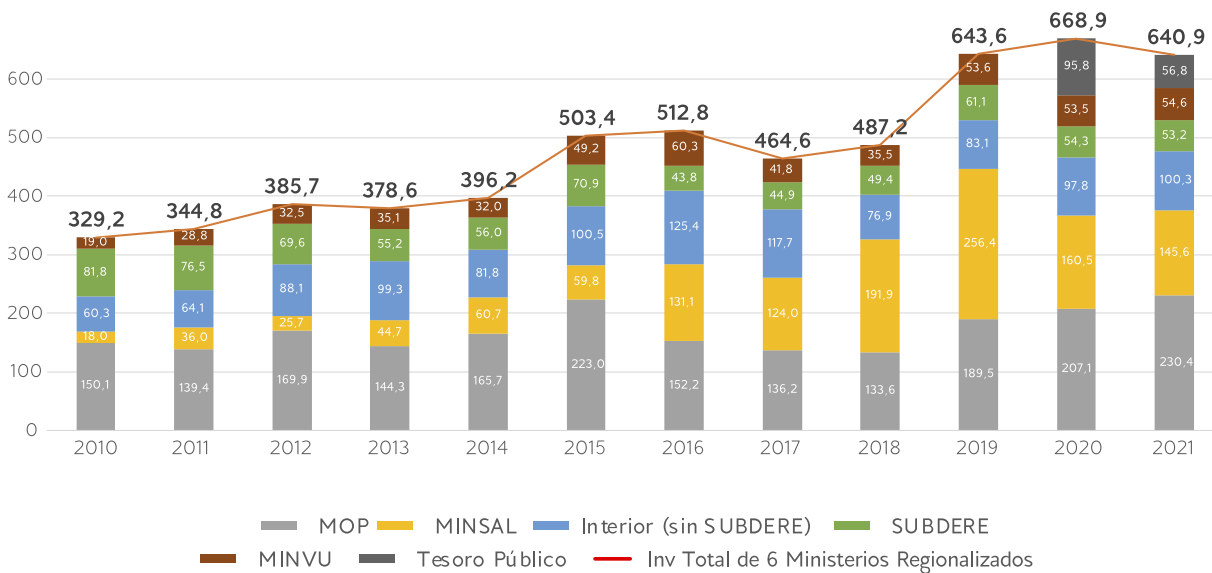
Usando como indicador de la inversión en infraestructura pública los kilómetros de caminos pavimentados, se verifica que La Araucanía es también la región que históricamente menos inversión ha recibido. Como veremos en los párrafos

siguientes esto ha cambiado en los últimos años, seguramente como respuesta al creciente conflicto.

Al revisar las cifras de inversión pública en La Araucanía, se pueden distinguir tres etapas. La primera que va de 2010 a 2014, el promedio anual de inversión pública fue de US\$367 millones. En los siguientes cuatro años, ese monto se elevó a US\$492 millones, en promedio, a pesar de la disminución registrada en los años 2017-2018. Finalmente, en el tercer período, 2019-2021, la inversión pública aumentó significativamente con un promedio anual de US\$651 millones. Es decir, en términos de promedios, la inversión se multiplicó por 1,8 veces durante los doce años.

GRÁFICO 15 >

**Inversión Total Anual Región de La Araucanía por Ministerio
(en US\$ Millones de 2021)**





12. LA ARAUCANÍA

Cuadro 17: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región de La Araucanía

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	45,6%	40,4%	44,0%	38,1%	41,8%	44,3%	29,7%	29,3%	27,4%	29,4%	31,0%	35,9%	35,5%
MINSAL	5,5%	10,4%	6,7%	11,8%	15,3%	11,9%	25,6%	26,7%	39,4%	39,8%	24,0%	22,7%	21,8%
Interior (sin SUBDERE)	18,3%	18,6%	22,8%	26,2%	20,6%	20,0%	24,4%	25,3%	15,8%	12,9%	14,6%	15,7%	19,0%
SUBDERE	24,8%	22,2%	18,0%	14,6%	14,1%	14,1%	8,5%	9,7%	10,1%	9,5%	8,1%	8,3%	12,5%
MINVU	5,8%	8,4%	8,4%	9,3%	8,1%	9,8%	11,8%	9,0%	7,3%	8,3%	8,0%	8,5%	8,6%
Tesoro Público											14,3%	8,9%	2,6%



Como ocurre a lo largo de todo el país los ministerios que determina los niveles de inversión son principalmente el MOP y MINSAL. Como se observa, durante los primeros cinco años la inversión del MINSAL fue relativamente baja y representó, en promedio, sólo 9,9% del total invertido. Eso contrasta con el 42% del total que representó el MOP. En el año 2015 el MOP aumentó su inversión en la región, principalmente en caminos, en 34% o US\$57 millones, pero ese esfuerzo no se mantuvo y sólo se llegó nuevamente a esos niveles en 2021.

Durante el segundo período, el MINSAL comenzó a jugar un papel más relevante en la inversión regional, especialmente a partir de 2016. La inversión del MINSAL pasó de representar un 9,9% en los primeros cinco años, a más de 25% en 2016 y medido en dólares constantes pasó de US\$18 millones en 2010 a US\$131 millones en 2016. Desde entonces la inversión del MINSAL se ha mantenido por encima de ese nivel de forma que en los últimos tres años ha

representado, en promedio, un 32% de la inversión pública en la región.

El Ministerio del Interior ha sido un inversionista relevante durante este período representando un 19% de la inversión total, cifra no muy diferente de lo que representó el MINSAL (21,8% del total) durante el mismo período. Buena parte del aumento en la inversión total en 2020 se debió al aumento de las transferencias del Tesoro Público que, como hemos señalado, son transferencias a las gobernaciones para inversiones. Curiosamente las transferencias de la SUBDERE, que iban dirigidas a las intendencias, fueron disminuyendo a lo largo de los años de forma que los años con más transferencias para inversión fueron en los años 2010 y 2011.

Con todo, la región de La Araucanía pasó de ser la séptima región en cuanto a montos de inversión en 2010 a ser la cuarta en 2021 y llegó a ser la tercera en 2019 y 2020.



13. LOS RÍOS

La región de Los Ríos cobija al 2,1% de la población nacional y sólo genera 1,4% de la producción nacional. Por lo tanto, también es una de las regiones que está por debajo del promedio de ingreso del país. Esto se refleja en un volumen del 12% de personas que viven en pobreza. Como en otras regiones de la macrozona

centro-sur relativamente pobres, esta región tiene un nivel de población rural más o menos alto, con un 27,4%. Así todo, también registra un nivel de concentración poblacional que podría considerarse alto, ya que un 40% de la población de la región habita en la ciudad principal, Valdivia.

INFOGRAFÍA 13 >

Datos básicos Región de Los Ríos

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	3.891,2	1,4%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	9.541,5	
TOTAL Habitantes 2021	407.818	2,1%
% Urbano	72,6%	
% Rural	27,4%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	12,2%	2,4%
Superficie (KM2)	48.583,6	6,4%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	4.702,5	5,5%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	38,2%	
Gran Ciudad	Valdivia	
Habitantes de Gran Ciudad	166.253	1,3%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	1	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	1	1,7%

Como en otras regiones rurales de la zona, la inversión pública en infraestructura, medida por el porcentaje de caminos pavimentados, es relativamente bajo, con poco más de 38%. Así todo, la región ha ido recibiendo una mayor proporción de las inversiones realizadas por el Gobierno Central, de modo que pasó de ser la undécima región en términos de inversión pública materializada en 2010 a ser la octava en 2021.

Esto se refleja en el **Gráfico 16** que muestra una tendencia ascendente de la inversión pública en la región a lo largo de los 12 años, pasando de US\$189 millones en 2010 a US\$282 millones en 2021, un aumento de casi 50% en términos reales¹¹.

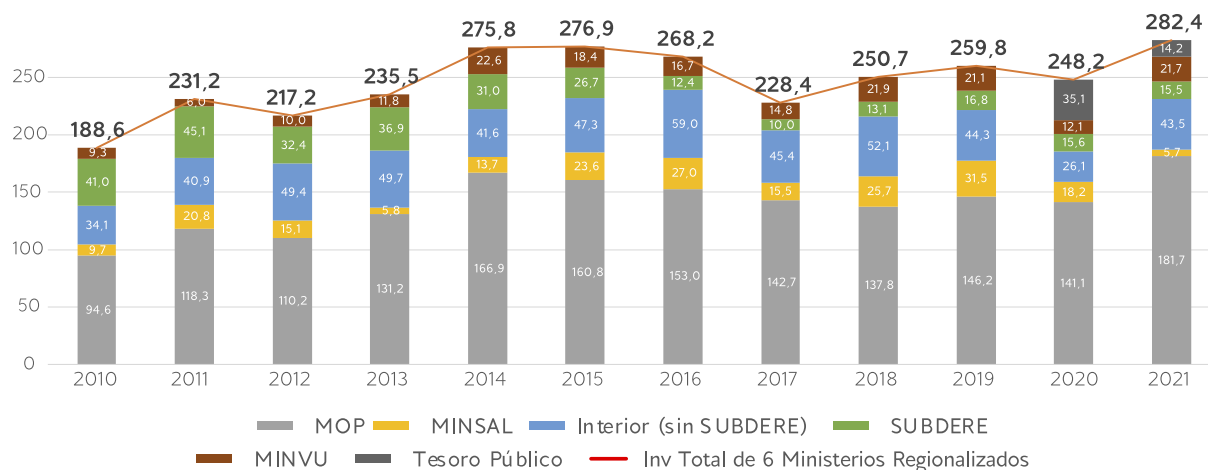
¹¹ Cabe recordar que las cifras en dólares están a precios de 2021.



Caleta Los Molinos. Fuente: MOP

GRÁFICO 16 >

Inversión Total Anual Región de Los Ríos por Ministerio (en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 18: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región de Los Ríos

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	50,2%	51,2%	50,7%	55,7%	60,5%	58,1%	57,1%	62,5%	55,0%	56,3%	56,8%	64,3%	56,9%
MINSAL	5,1%	9,0%	7,0%	2,4%	4,9%	8,5%	10,1%	6,8%	10,3%	12,1%	7,3%	2,0%	7,2%
Interior (sin SUBDERE)	18,1%	17,7%	22,8%	21,1%	15,1%	17,1%	22,0%	19,9%	20,8%	17,1%	10,5%	15,4%	18,0%
SUBDERE	21,7%	19,5%	14,9%	15,7%	11,3%	9,6%	4,6%	4,4%	5,2%	6,5%	6,3%	5,5%	10,0%
MINVU	4,9%	2,6%	4,6%	5,0%	8,2%	6,6%	6,2%	6,5%	8,7%	8,1%	4,9%	7,7%	6,3%
Tesoro Público											14,1%	5,0%	1,7%

Como hemos dicho ya varias veces, el principal inversionista del país y en cada una de las regiones es el MOP. La región de Los Ríos no es la excepción. De hecho, el aumento de los montos invertidos durante los doce años se explica enteramente por el aumento de la inversión del MOP de US\$87 millones, equivalente a 92%. Puesto de otra manera, del total invertido por el Gobierno en la región durante los 12 años, el 57% corresponde a las inversiones del MOP.

El MINSAL, cuyos programas de inversión han sido muy relevantes en otras regiones, en el caso de Los Ríos apenas representó el 7% de la inversión total en los doce años. De mucho mayor importancia resultan las inversiones del Ministerio del Interior

que promediaron US\$44 millones anuales durante el período o prácticamente el doble de lo invertido por el MINSAL.

Algo similar a lo de Interior ocurrió con la SUBDERE durante los primeros seis años, en que promedió casi US\$36 millones anuales, decayendo prácticamente a la mitad a partir del año 2016. El MINVU ha tenido una actividad variable durante el período, con montos invertidos que fluctuaron entre US\$9 millones en 2010 a casi US\$22 millones en 2021.

La región de Los Ríos ha estado en la parte superior de la distribución de inversión en infraestructura pública especialmente durante el último tercio del período analizado.



14. LOS LAGOS

La región de Los Lagos, con algo menos de 900 mil habitantes, tiene el 4,6% de la población nacional y genera un 3,5% del PIB nacional. Por lo tanto, su PIB per cápita está por debajo del promedio nacional y su nivel de pobreza, con 11,3%, está algo por encima del promedio nacional de 10,8%. Como se ha mostrado a lo

largo de este documento, los niveles de población rural están relacionados con los niveles de pobreza y esta región no es excepción, ya que con su 25,5% de población rural, también está algo por encima del promedio nacional de 21%.

INFOGRAFÍA 14 > Datos básicos Región de Los Lagos

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	9.843,8	3,5%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	10.970,4	
TOTAL Habitantes 2021	897.303	4,6%
% Urbano	74,5%	
% Rural	25,5%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	11,3%	4,8%
Superficie (KM2)	108.494,4	14,3%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	8.932,8	10,4%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	33,7%	
Gran Ciudad	Gran Puerto Montt	
Habitantes de Gran Ciudad	294.659	2,3%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	3	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	2	3,4%

El indicador de inversión pública en infraestructura de uso público que estamos usando, kilómetros pavimentados como proporción del total de kilómetros

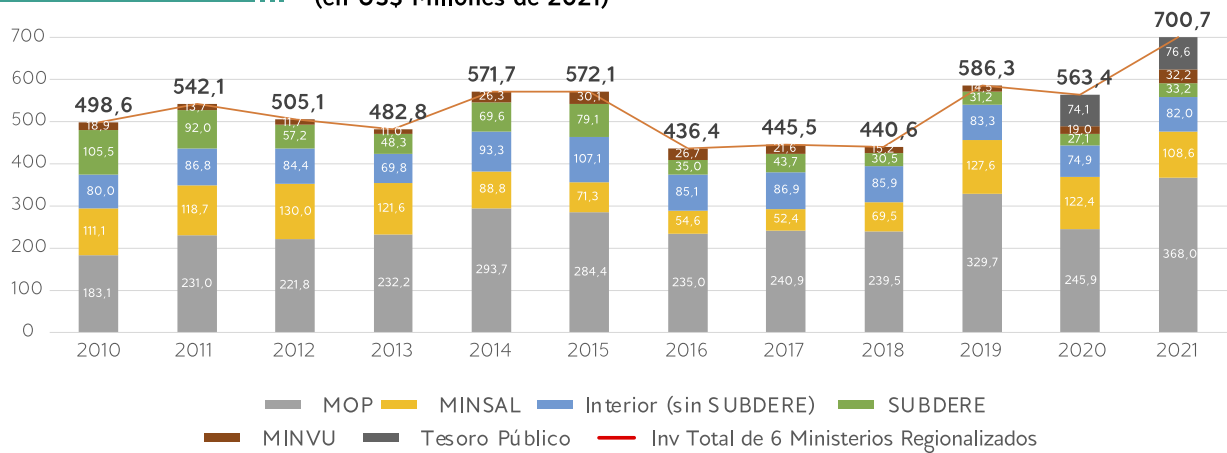
de caminos, es consistente con los indicadores anteriores, ya que sólo un 33,7% de los caminos de la región están pavimentados.



Carretera Chaitén-Futaleufú. Fuente: MOP

GRÁFICO 17 >

Inversión Total Anual Región de Los Lagos por Ministerio
(en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 19: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región de Los Lagos

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	36,7%	42,6%	43,9%	48,1%	51,4%	49,7%	53,8%	54,1%	54,4%	56,2%	43,6%	52,5%	48,9%
MINSAL	22,3%	21,9%	25,7%	25,2%	15,5%	12,5%	12,5%	11,8%	15,8%	21,8%	21,7%	15,5%	18,5%
Interior (sin SUBDERE)	16,0%	16,0%	16,7%	14,4%	16,3%	18,7%	19,5%	19,5%	19,5%	14,2%	13,3%	11,7%	16,1%
SUBDERE	21,2%	17,0%	11,3%	10,0%	12,2%	13,8%	8,0%	9,8%	6,9%	5,3%	4,8%	4,7%	10,3%
MINVU	3,8%	2,5%	2,3%	2,3%	4,6%	5,3%	6,1%	4,8%	3,5%	2,5%	3,4%	4,6%	3,8%
Tesoro Público											13,2%	10,9%	2,4%

Como en algunas otras regiones, la inversión pública en la región de Los Lagos ha tenido altos y bajos. Es así como entre el año 2010 y 2015 el nivel global de inversión pública en la región se mantuvo bastante estable entre US\$483 millones y US\$572 millones anuales. Estos niveles se explican por el esfuerzo sostenido de inversión por parte del MOP, que incluso aumentó en 25% promedio en 2014-2015 respecto de 2013. El aumento de la inversión del MOP compensó la reducción de la inversión del MINSAL en estos dos últimos años, que había sido bastante estable en el período 2010-2013 con un promedio de US\$120 millones anuales. Las transferencias de la SUBDERE también jugaron un papel importante durante este primer período.

Luego hay un período de tres años, entre 2016 y 2018, en que la inversión se redujo de manera importante y registró un promedio en torno a US\$440 millones anuales. Esto se debió a una reducción simultánea de la inversión pública en infraestructura del MOP, del MINSAL, de Interior y de las transferencias de la SUBDERE.

Finalmente, en el tercer período, 2019-2021, la inversión pública en la región se recuperó y superó en 2021, con US\$700 millones, los niveles alcanzados durante el primer período. Estos nuevos niveles de inversión en infraestructura se alcanzan empujados por un fuerte aumento de la inversión del MOP, una revitalización de la inversión en infraestructura de salud, y la aparición de importantes transferencias del Tesoro Público a la Gobernación.



15. AYSÉN

Aysén es la región más extensa del país, pero la menos poblada, con poco más de 100 mil habitantes, que representan el 0,5% de la población nacional, y aporta el 0,6% de la producción nacional. Como hemos visto en las otras regiones,

con esta relación de población y del PIB se espera que Aysén tenga un ingreso per cápita por encima de la media nacional, cosa que ocurre, y que tenga una menor proporción de pobreza que el promedio nacional que, con su 6,6%, también se cumple.

INFOGRAFÍA 15 > Datos básicos Región de Aysén

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	1.603,5	0,6%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	14.883,4	
TOTAL Habitantes 2021	107.737	0,5%
% Urbano	81,8%	
% Rural	18,2%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	6,6%	0,3%
Superficie (KM2)	132.291,1	17,5%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	3.581,0	4,2%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	25,2%	
Gran Ciudad	Coyhaique	
Habitantes de Gran Ciudad	53.817	0,4%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	1	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	0	0,0%

A pesar de su vocación agrícola y ganadera, la región tiene bajos índices de población rural, por debajo del promedio nacional, con sólo un 18,2%. La ciudad principal, Coyhaique, concentra el 50% de la población regional.

En cuanto a nuestro indicador de inversión pública en infraestructura de uso público, Aysén cuenta con

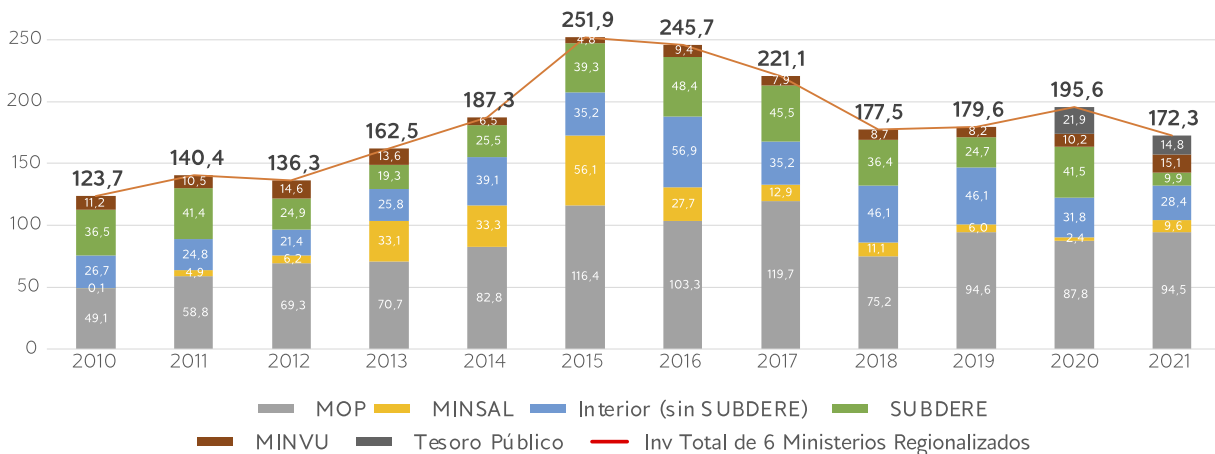
un bajo índice de caminos pavimentados con sólo el 25% de caminos pavimentados. Una posible explicación es que, por tratarse principalmente de un territorio agrícola y ganadero, a pesar de contener el 17% del territorio nacional, la región sólo requiere un 4% de los kilómetros de caminos del país.



Puente Presidente Ibáñez. Fuente: Panoramio

GRÁFICO 18 >

Inversión Total Anual Región de Aysén por Ministerio (en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 20: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región de Aysén

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	39,7%	41,9%	50,8%	43,5%	44,2%	46,2%	42,1%	54,1%	42,4%	52,6%	44,9%	54,8%	46,6%
MINSAL	0,1%	3,5%	4,5%	20,4%	17,8%	22,3%	11,3%	5,8%	6,3%	3,3%	1,2%	5,6%	9,3%
Interior (sin SUBDERE)	21,6%	17,7%	15,7%	15,9%	20,9%	14,0%	23,2%	15,9%	26,0%	25,7%	16,3%	16,5%	19,0%
SUBDERE	29,6%	29,5%	18,2%	11,9%	13,6%	15,6%	19,7%	20,6%	20,5%	13,8%	21,2%	5,8%	17,9%
MINVU	9,0%	7,5%	10,7%	8,4%	3,5%	1,9%	3,8%	3,6%	4,9%	4,6%	5,2%	8,8%	5,5%
Tesoro Público											11,2%	8,6%	1,7%

La inversión pública en infraestructura en Aysén ha seguido los vaivenes de las inversiones del MOP y del MINSAL, como en las demás regiones. En los años 2010 a 2012, hubo fuertes transferencias de la SUBDERE que se acercaron a los montos invertidos por el MOP. La combinación de inversiones por parte de Interior y SUBDERE superó ampliamente la inversión del MOP en los dos años. Incluso en el año 2010 no hubo inversión alguna de parte del MINSAL. Sin embargo, a partir de 2013 los montos totales de inversión comenzaron a escalar empujados principalmente por el aumento de las inversiones en el sector salud.

El punto máximo de inversión, US\$240 millones anuales en promedio, se alcanzó en los tres años 2015-2017 en que hubo importantes, aunque decrecientes, inversiones

del MINSAL, un aumento en torno al 50% de las inversiones del MOP y se mantuvo en altos niveles la combinación Interior-SUBDERE.

En los cuatro años siguientes, 2018-2021, el promedio invertido cayó en 25%. La baja se explica por la fuerte disminución de la inversión del MINSAL, que en 2020 apenas llegó a US\$2,4 millones y que en el período promedió US\$7,3 millones anuales, una reducción de las inversiones del MOP, que no llegaron a los US\$100 millones anuales en ninguno de los cuatro años, y la combinación Interior-SUBDERE-Tesoro que en años anteriores había mantenido altos niveles de inversión, terminó en su mínimo en 2021 con sólo US\$53,1 millones.



16. MAGALLANES

Magallanes, sin considerar el Territorio Antártico, tiene el 0,9% de la población del país y su ciudad principal cobija al 76% de la población de la región,

una concentración de las más elevadas del país. Por lo mismo, tiene uno de los índices de habitantes rurales más bajos del país con sólo un 7,8% de la población.

INFOGRAFÍA 16 > Datos básicos Región de Magallanes

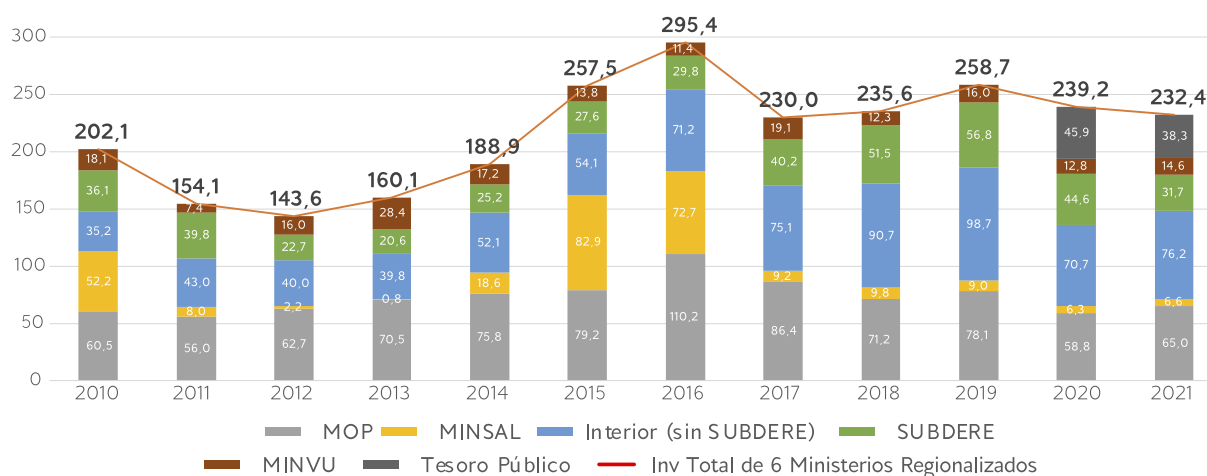
Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ Millones de 2021	2.735,1	1,0%
PIB Per Cápita en US\$ de 2021	15.199,4	
TOTAL Habitantes 2021	179.949	0,9%
% Urbano	92,2%	
% Rural	7,8%	
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza (CASEN 2020)	5,7%	0,5%
Superficie (KM2)	15.403,2	2,0%
Red Vial 2020 (KM Lineales)	3.458,9	4,0%
% Pavimentado de la Red Vial (incluye Pavimentos Básicos)	31,5%	
Gran Ciudad	Punta Arenas	
Habitantes de Gran Ciudad	136.138	1,1%
Comunas Agrupadas de Gran Ciudad	1	
Nº Comunas con más de 100 mil habitantes urbanos	1	1,7%

La región genera el 1% de la producción nacional. Por lo tanto, Magallanes tiene un ingreso per cápita que está levemente por encima del promedio nacional. El nivel de pobreza es muy inferior al promedio nacional ya que sólo alcanza a 5,7% de la población regional. A

pesar de que Magallanes tiene el 12% de la superficie de Aysén, tiene prácticamente la misma cantidad de kilómetros de caminos totales y más kilómetros de caminos pavimentados que Aysén, lo que indica un mayor nivel de inversión pública en infraestructura.

GRÁFICO 19 >

Inversión Total Anual Región de Magallanes por Ministerio (en US\$ Millones de 2021)



Cuadro 21: Porcentaje de Inversión Anual por Ministerio Región de Magallanes

Ministerio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
MOP	29,9%	36,3%	43,7%	44,0%	40,1%	30,8%	37,3%	37,5%	30,2%	30,2%	24,6%	28,0%	33,7%
MINSAL	25,8%	5,2%	1,5%	0,5%	9,8%	32,2%	24,6%	4,0%	4,1%	3,5%	2,6%	2,8%	10,7%
Interior (sin SUBDERE)	17,4%	27,9%	27,9%	24,9%	27,6%	21,0%	24,1%	32,7%	38,5%	38,2%	29,6%	32,8%	28,8%
SUBDERE	17,9%	25,8%	15,8%	12,9%	13,3%	10,7%	10,1%	17,5%	21,9%	22,0%	18,6%	13,6%	16,4%
MINVU	9,0%	4,8%	11,1%	17,7%	9,1%	5,3%	3,9%	8,3%	5,2%	6,2%	5,4%	6,3%	7,2%
Tesoro Público											19,2%	16,5%	3,2%

La inversión total, luego de una caída de 24% entre 2010 y 2011, registra una tendencia ascendente hasta el año 2016 donde alcanzó su máximo de US\$295 millones. En los años siguientes la inversión pública en infraestructura se estabilizó en torno a los US\$240 millones anuales. El caso de Magallanes es diferente al resto del país, ya que el elemento más estable de la inversión ha sido el Ministerio del Interior, que en los últimos cinco años promedió US\$82 millones anuales. Esto se compara con una inversión de sólo US\$72 millones anuales, en promedio, del MOP y de unos exiguos US\$8 millones anuales del MINSAL.

En años anteriores, por ejemplo, en el período 2015-2016, la inversión del MINSAL logró exceder la

inversión de Interior, pero la combinación Interior-SUBDERE ha sido sistemáticamente superior a la del MOP y/o MINSAL. Incluso en 2020-2021 en que el Tesoro pasó a jugar un papel importante y reemplazó en parte a la SUBDERE, la combinación Tesoro-SUBDERE ha sido más importante que la combinación MOP-MINSAL. Es posible que esto se deba a que históricamente la región de Magallanes, por su carácter estratégico, ha recibido más inversión pública, haciendo menos necesario que los dos grandes ministerios sigan invirtiendo de forma sostenida en infraestructura de obras públicas y de salud.





Inversión por Ministerios

En lo que sigue, se revisa el comportamiento de la inversión del Gobierno Central en infraestructura de uso público. Se ha separado el período analizado en dos partes, de tal forma que la segunda corresponda al período en que el país cuenta con Gobernadores Regionales elegidos por votación popular. En el período anterior existían los Intendentes, que eran designados directamente por el Presidente de la República.

Este cambio institucional creó un segundo nivel de gobierno dentro del Estado, los Gobiernos Regionales, que ya no es controlado directamente por el Gobierno Central. De esta manera se puede establecer una suerte de “línea de base” respecto del comportamiento futuro de la inversión del Gobierno Central en regiones y su financiamiento.

Cabe mencionar que en el Informe anterior del CPI se profundiza en la inversión anualizada de cada uno de estos Ministerios, así como en el tipo de inversión, de modo que, para más detalles en esta línea se recomienda acceder a dicho estudio.

1. MOP

Como se ha visto en el Capítulo IV, el MOP es el ministerio que en general más invierte en las regiones del país. Hay regiones que sin ser las más pobladas reciben un porcentaje de inversión mayor. La excepción es la Región Metropolitana que siendo la de mayor población también es la que más inversión absorbe desde el MOP, con un 11,6% en los últimos tres años. Cabe destacar que, en el período anterior, 2010-2018, esta región captaba casi el 15% de la inversión del MOP, excluyendo lo que se pueda haber invertido por medio de Concesiones, que no están incluidas en este análisis.

En el caso del MOP, los datos regionalizados corresponden al Subtítulo 31, que equivale a un 99,5% de su inversión total.

El Subtítulo 31 son las “Iniciativas de Inversión”, las inversiones regionalizadas se encuentran principalmente en las Direcciones de: Aeropuertos (3,1%), Arquitectura (1,2%), Obras Hidráulicas (8,1%), Obras Portuarias (4,0%) y Vialidad (59,3%). Además, se considera por separado, por su importancia, la Subdirección de Agua Potable Rural (4,8%), que pertenece a Obras Hidráulicas.

Al considerar promedios de períodos más o menos largos se puede evaluar tendencias en el comportamiento de la inversión pública. Así es como en las primeras tres regiones del norte del país se observa un aumento en su importancia como destino de las inversiones del MOP. Es posible que esto esté relacionado con la necesidad de fortalecer la infraestructura pública frente a las presiones que genera la inmigración.

CUADRO 22 >

Promedios Períodos 2010-2018 y 2019-2021, de Porcentajes de Inversión Regional MOP

Región	2010-2018	2019-2021
01_Arica y Parinacota	3,8%	5,9%
02_Tarapacá	3,3%	3,6%
03_Antofagasta	4,2%	5,6%
04_Atacama	4,5%	3,4%
05_Coquimbo	6,9%	6,9%
06_Valparaíso	8,1%	9,6%
07_Metropolitana	14,8%	11,6%
08_O'Higgins	5,2%	4,4%
09_Maule	7,1%	5,7%
10_Ñuble	-	2,6%
11_Biobío	11,1%	7,7%
12_Araucanía	7,1%	8,2%
13_Los Ríos	6,1%	6,2%
14_Los Lagos	10,8%	12,4%
15_Aysén	3,7%	3,6%
16_Magallanes	3,4%	2,7%
TOTAL	100%	100%

También se observan aumentos importantes en las regiones de Valparaíso (1,5 puntos porcentuales), Los Lagos (1,6 pp) y La Araucanía (1,1 pp), estas dos últimas posiblemente como respuesta por la conflictividad reinante. Desde luego, para poder aumentar la proporción de inversión a algunas

regiones, hay otras en las cuales su participación debe disminuir. Las más afectadas en este sentido fueron Atacama (-1,1 pp), Metropolitana (-3,2 pp), la combinación Biobío-Ñuble (-0,8 pp), a pesar de la creación de la nueva región, y Magallanes (-0,7 pp).

2. MINSAL

En el caso del MINSAL, un 51,0% de su inversión corresponde a Transferencias de Capital bajo el Subtítulo 33, principalmente a los diferentes Servicios de Salud distribuidos a lo largo de Chile, puesto que puede haber uno o más por región, dependiendo del tamaño de ésta. Esta inversión corresponde a un 99,4% del Subtítulo 33. Por otro lado, un 6,3% se invierte en “Maquinarias y Equipos” (Subtítulo 29) y 42,7% en “Iniciativas de Inversión” (Subtítulo 31), como pueden ser hospitales u otros centros asistenciales de menor tamaño.

El segundo gran ministerio inversionista es el MINSAL. Como vimos en el Capítulo IV, el comportamiento de

la inversión del MINSAL por región es mucho menos estable que el del MOP. Esto se debe a la indivisibilidad de las inversiones en infraestructura de salud, en que la construcción de un centro de salud o de un hospital es un todo que tiene un tamaño mínimo relativamente grande y tiene una vida útil de varias décadas. El resultado es que una vez que se construye y equipa un complejo hospitalario, por ejemplo, esos niveles de inversión no necesitan repetirse por mucho tiempo. Esto seguramente explica la mayor parte de las variaciones que muestra el Cuadro 23.

CUADRO 23 > Promedios Períodos 2010–2018 y 2019–2021, de Porcentajes de Inversión Regional MINSAL

Región	2010–2018	2019–2021
01_Arica y Parinacota	1,0%	0,3%
02_Tarapacá	1,3%	5,8%
03_Antofagasta	5,4%	0,5%
04_Atacama	1,9%	0,7%
05_Coquimbo	5,4%	6,1%
06_Valparaíso	11,4%	21,7%
07_Metropolitana	21,8%	12,7%
08_O’Higgins	6,1%	1,0%
09_Maule	7,3%	16,4%
10_Ñuble	-	3,9%
11_Biobío	14,5%	7,3%
12_Araucanía	7,8%	13,1%
13_Los Ríos	1,8%	1,3%
14_Los Lagos	9,2%	8,4%
15_Aysén	2,1%	0,4%
16_Magallanes	2,9%	0,5%
TOTAL	100%	100%

Relacionado con lo anterior, las variaciones son mucho mayores que en el caso del MOP. Así, por ejemplo, la inversión en la región de Tarapacá aumentó de un promedio de 1,3% de la cartera del MINSAL en el período 2010-2018 a un 5,8% en el trienio 2019-2021. La región de Valparaíso es un caso notable en que la cartera del MINSAL dedicada a esa región aumentó en 10,3 puntos porcentuales entre los dos períodos, debido a la construcción simultánea de tres hospitales en la región. Algo similar ocurrió en la región del Maule que registró un aumento en la proporción de inversión del MINSAL de 9,1 pp. Otro aumento importante se registró en La Araucanía de 5,3 pp.

Desde luego, la contraparte es que donde ya se terminaron las grandes obras la proporción de la

cartera de inversiones del MINSAL cae abruptamente. Por ejemplo, en la Región Metropolitana la proporción de inversión del MINSAL cayó en 9,1 pp. Otras reducciones importantes se registraron en O'Higgins (-5,1 pp), en Biobío (-7,2 pp) incluso si se considera en combinación con Maule (-3,3 pp).

Es de esperar que este comportamiento de asignaciones con fuertes variaciones continúe en el futuro en tanto el MINSAL responde a las necesidades de infraestructura en las diferentes regiones a medida que la infraestructura pasa a ser insuficiente u obsoleta. Ahora bien, puede que en el futuro las decisiones de inversión en infraestructura de salud se adopten a nivel regional y que las transferencias de capital sin un fin específico pasen a tener más relevancia.

3. Interior (sin SUBDERE)

La inversión del Ministerio del Interior, sin SUBDERE que se trata en el punto siguiente, aumentó desde algo más de US\$700 millones en 2020 a poco más de US\$1.000 millones en 2016 y 2017, para luego disminuir paulatinamente hasta llegar a unos US\$820 millones en 2021.

En el Ministerio del Interior las Iniciativas de Inversión (Subtítulo 31) representan un 87,8% del total. En relación a la información regionalizada de este Subtítulo, un 99,5% va a los Gobiernos Regionales. Las Transferencias (Subtítulo 33), representan un 9,9% de lo invertido por este Ministerio. Destacan como receptores de

transferencias las Municipalidades para el programa Mejoramiento de Barrios (44,3%), Subsidio para renovación de Vehículos de Transporte Público (19,0%) y Servicios de Salud (12,4%). Al sumar Comisión Nacional de Riego, MOP, SERVIU (Servicios de Vivienda y Urbanización), INDAP (Instituto de Desarrollo Agropecuario) y Subsecretaría de Telecomunicaciones, se explica un 98,4% de las transferencias.

Como se observa en el **Cuadro 24**, las regiones que más reciben inversiones de Interior son las regiones Metropolitana, La Araucanía, Los Lagos y Magallanes, todas en torno al 10% del total invertido.

CUADRO 24 >

Promedios Períodos 2010-2018 y 2019-2021, de Porcentajes de Inversión Regional Interior (sin SUBDERE)

Región	2010-2018	2019-2021
01_Arica y Parinacota	3,2%	4,1%
02_Tarapacá	3,6%	2,5%
03_Antofagasta	8,4%	3,6%
04_Atacama	5,2%	6,5%
05_Coquimbo	7,2%	6,8%
06_Valparaíso	7,1%	7,0%
07_Metropolitana	9,6%	10,8%
08_O'Higgins	5,2%	4,5%
09_Maule	7,2%	7,0%
10_Ñuble	-	2,4%
11_Biobío	8,3%	6,2%
12_Araucanía	10,1%	11,0%
13_Los Ríos	5,2%	4,4%
14_Los Lagos	9,7%	9,4%
15_Aysén	3,9%	4,1%
16_Magallanes	6,2%	9,6%
TOTAL	100%	100%

En general las asignaciones de las inversiones del ministerio son bastante estables entre los dos períodos considerados. La gran excepción es Antofagasta, que pasó de recibir un promedio de 8,4% de las inversiones en el período 2010-2018 a sólo 3,6% en el trienio 2019-2021 lo que representa una caída de 4,8 pp. El otro caso destacable es

Magallanes, que aumentó en 3,4 pp para llegar a captar el 9,6% de las inversiones realizadas por Interior. En general, las variaciones en las asignaciones no superan 1,5 pp lo que es equivalente a menos de US\$13 millones en los últimos tres años.

4. SUBDERE

Como hemos señalado al inicio, históricamente la SUBDERE fue uno de los canales más importantes para encauzar transferencias de capital, para inversión, desde el Gobierno Central hacia las regiones. Desde que se instauró el sistema de gobernadores elegidos, las transferencias de capital cuyo destino son las gobernaciones se realizan por medio de la Tesorería General de la República. Las transferencias de capital destinadas a las delegaciones presidenciales se siguen realizando por medio de la SUBDERE.

Las Transferencias (Subtítulo 33), representan un 99,98% de las inversiones de SUBDERE. Respecto de los datos regionalizados, en este subtítulo un 99,7%

va a Programas de Inversión Regional. Sin embargo, cabe destacar que las transferencias de la SUBDERE a los programas de mejoramiento urbano y mejoramiento de barrios y ciudades no se encuentran regionalizados.

En cualquier caso, desde 2010 los montos transferidos por la SUBDERE para inversiones en las regiones han ido disminuyendo en importancia, pasando de US\$960 millones en 2011 a sólo US\$312 millones en 2021. Si se considera la suma de la SUBDERE con el Tesoro Público, los montos transferidos en los dos últimos años son equivalentes o superan los máximos transferidos por la SUBDERE en los años 2010 y 2011.

CUADRO 25 >

Promedios Períodos 2010-2018 y 2019-2021, de Porcentajes de Inversión Regional SUBDERE

Región	2010-2018	2019-2021
01_Arica y Parinacota	4,9%	6,6%
02_Tarapacá	3,0%	3,3%
03_Antofagasta	5,5%	3,6%
04_Atacama	4,4%	7,8%
05_Coquimbo	6,5%	4,3%
06_Valparaíso	7,1%	7,8%
07_Metropolitana	9,5%	9,3%
08_O'Higgins	5,0%	2,6%
09_Maule	6,5%	4,9%
10_Ñuble	-	2,3%
11_Biobío	11,5%	4,9%
12_Araucanía	10,0%	13,9%
13_Los Ríos	4,5%	4,0%
14_Los Lagos	10,2%	7,6%
15_Aysén	5,8%	6,3%
16_Magallanes	5,4%	11,0%
TOTAL	100%	100%

Como los montos transferidos por la SUBDERE han disminuido de forma importante, las comparaciones entre períodos no son enteramente válidas, ya que un punto porcentual de mil millones, los niveles de 2010-2011, son equivalentes a US\$10 millones, y el uno por ciento de trescientos millones, el nivel de 2021, son sólo tres millones.

Así todo, la región que más recursos recibe de parte de la SUBDERE es La Araucanía con cerca de 14% del

total. En el primer período mostrado en el Cuadro 25, la región que más transferencias recibía de la SUBDERE era la región de Los Lagos con poco más del 10%, pero en el segundo período pasó al sexto lugar. Por su parte, la región del Biobío, con o sin Ñuble, ha disminuido su participación de forma importante (-6,6 pp sola y -4,3 con Ñuble). Una región que aumentó su participación de forma importante (5,6 pp) entre los dos períodos es Magallanes.

5. MINVU

El MINVU ha tenido un importante aumento en los montos que invierte cada año entre 2010 y 2021, pasando de US\$323 millones a US\$617 millones durante el período, aunque con una disminución importante a US\$408 millones promedio anual en los años 2018-2020.

Un 89% de su inversión corresponde al Subtítulo 31 y un 11% al 33. Respecto de los datos regionalizados, las Iniciativas de Inversión (Subtítulo 31) se canalizan mayoritariamente por los SERVIU Regionales (98,1%), mientras que el 1,9% restante es para el

Parque Metropolitano. El tipo de obras ejecutadas corresponden a pavimentos, equipamientos comunitarios, parques y vialidad urbana, no incluyendo los subsidios para la vivienda. Las Transferencias (Subtítulo 33), se realizan principalmente hacia las Municipalidades para financiar los programas de Recuperación de Barrios (68,4%) y de Mejoramiento de Barrios Comerciales (0,3%), así como el de Mejoramiento de Viviendas y Barrios (31,4%,). Cabe destacar que la inversión del Programa de Asentamientos Precarios no se encuentra regionalizada.

CUADRO 26 >

Promedios Períodos 2010-2018 y 2019-2021, de Porcentajes de Inversión Regional MINVU

Región	2010-2018	2019-2021
01_Arica y Parinacota	1,7%	1,6%
02_Tarapacá	3,6%	2,7%
03_Antofagasta	4,3%	5,7%
04_Atacama	2,7%	3,3%
05_Coquimbo	4,3%	3,1%
06_Valparaíso	9,7%	10,5%
07_Metropolitana	21,3%	25,0%
08_O'Higgins	5,0%	2,4%
09_Maule	6,3%	7,4%
10_Nuble	-	2,1%
11_Biobío	18,8%	11,0%
12_Araucanía	8,5%	11,3%
13_Los Ríos	3,4%	3,9%
14_Los Lagos	4,5%	4,6%
15_Aysén	2,2%	2,4%
16_Magallanes	3,7%	3,0%
TOTAL	100%	100%

Durante todo el período la región que más inversiones del MINVU recibió es la Región Metropolitana, que en el primer período (2010-2018) recibió el 21,3% de las inversiones del ministerio. En ese período le seguía de cerca Biobío, que incluía Nuble, con casi el 19%. Mucho más abajo venían Valparaíso (9,7%) y La Araucanía (8,5%). Las demás regiones obtenían 5% o menos de las inversiones del MINVU.

En el segundo período, el orden cambió de manera importante. La Región Metropolitana aumentó su participación en 3,7 pp a 25%. La Araucanía aumentó su participación en 2,8 pp a 11,3% pasando a segundo lugar, superando a Biobío que disminuyó en 7,8 pp, y que considerando Nuble cayó en 5,7 pp. Las demás variaciones, positivas y negativas, estuvieron por debajo de dos puntos porcentuales.

6. Tesoro Público

Como se recordará, el Tesoro Público aparece como un medio de transferir recursos de inversión a los Gobiernos Regionales, junto con la creación de esta institución en el año 2020. El proceso de descentralización está en sus inicios y es posible que el rol del Tesoro se siga expandiendo en el futuro si se traspasan más competencias a las gobernaciones en lo relativo a las decisiones de inversión. En cambio, si se traspasan competencias en materia de ingresos tributarios, es posible que las transferencias desde el Gobierno Central disminuyan en la medida que las regiones puedan generar y disponer de sus propios recursos.

Las Transferencias (Subtítulo 33), representan el 100% de las Inversiones del Tesoro Público. Los montos regionalizados se concentran en 2020 y 2021 y corresponden en su totalidad a los Programas de Inversión Regional, lo que coincide

con los recientemente creados, Gobiernos Regionales, con Gobernadores electos, no dependientes del Presidente.

Por ahora, la Región Metropolitana es la que más transferencias de capital ha recibido desde el Tesoro Público con un promedio en los dos años de algo más del 15% del total, equivalente a poco más de US\$110 millones. Le siguen a alguna distancia las regiones donde se radican los conflictos socio políticos, Biobío y La Araucanía, con poco más de 10% cada una. Los Lagos pertenece a este grupo por los niveles de inversión, pero no por los conflictos socio políticos. También destaca Antofagasta con cerca de 8% del total. Las regiones que menos recursos de inversión reciben por esta vía son Arica, Atacama y Aysén con poco más de 2% cada una. Las demás regiones fluctúan entre 3 y 7% en promedio de los últimos dos años.

CUADRO 27 >

Promedios Períodos 2010-2018 y 2019-2021, de Porcentajes de Inversión Regional Tesoro Público

Región	2010-2018	2019-2021
01_Arica y Parinacota	0,0%	2,3%
02_Tarapacá	0,0%	3,9%
03_Antofagasta	0,0%	7,9%
04_Atacama	0,0%	2,2%
05_Coquimbo	0,0%	4,6%
06_Valparaíso	0,0%	4,2%
07_Metropolitana	0,0%	15,3%
08_O'Higgins	0,0%	6,8%
09_Maule	0,0%	6,1%
10_Ñuble	-	4,3%
11_Biobío	0,0%	10,2%
12_Araucanía	0,0%	10,4%
13_Los Ríos	0,0%	3,4%
14_Los Lagos	0,0%	10,3%
15_Aysén	0,0%	2,5%
16_Magallanes	0,0%	5,7%
TOTAL	0%	100%

7. Distribución Regional de la Inversión 6 Ministerios

El análisis de los puntos anteriores permite construir el **Gráfico 20** que agrupa la información sobre la inversión de cada ministerio por regiones acumulando lo registrado durante el último trienio. Cada barra horizontal representa el total de la inversión destinada a cada región. Por ejemplo, en el caso de Arica y Parinacota, esta región captura el 3,8% de la inversión que realizan las seis instituciones que se analizan en este estudio. Las secciones de color de cada barra representan el porcentaje de inversión que capta esa región de la institución representada con ese color. De esta forma, la suma de todas las secciones de un mismo color es igual al total de la inversión, 100%, realizada por la institución representada con ese color.

Como se ha mostrado en las secciones precedentes, la Región Metropolitana, al ser la de mayor población y la que genera la mayor proporción de la producción nacional, recibe la mayor parte de la inversión que se destina a regiones, con un 12,9% del total. Asimismo, en la mayoría de los casos es la región que más inversión recibe de cada una de las instituciones analizadas.

La segunda región que más recursos de inversión captó durante el trienio es la de Valparaíso con un 11,6%. Como se puede apreciar visualmente, esto

ocurre por la importancia que ha tenido durante esos años la inversión en hospitales realizada por el MINSAL. Es probable que una vez que se hayan completado estos proyectos, la región no siga ocupando el segundo lugar.

Un caso similar es el de la región de Maule en que las inversiones del MINSAL fueron las segundas más importantes después de Valparaíso. Tal como en ese caso, lo más probable es que la captación de recursos de inversión por parte de la región disminuya significativamente una vez que se complete este ciclo de inversiones en infraestructura de salud.

Las otras regiones que captan la mayor parte de la inversión son La Araucanía, Los Lagos y Biobío, en ese orden. En el caso de La Araucanía, esta capta más del 10% de las inversiones de las instituciones analizadas con la sola excepción del MOP, que destina poco más del 8% de sus inversiones a esta región. Algo similar ocurre en Los Lagos, aunque en este caso el MOP es el que más ha invertido en la región durante el trienio. Biobío no es muy distinto, pero el ministerio que ha tenido el rol principal durante este período es el MINVU.

Las regiones del Norte Grande -Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta y Atacama, no destacan como grandes receptores de inversión pública, ya que reciben entre 3,4 y 4,2% del total invertido, aunque Antofagasta es el que más recursos ha recibido principalmente por la vía de transferencias del Tesoro Público.

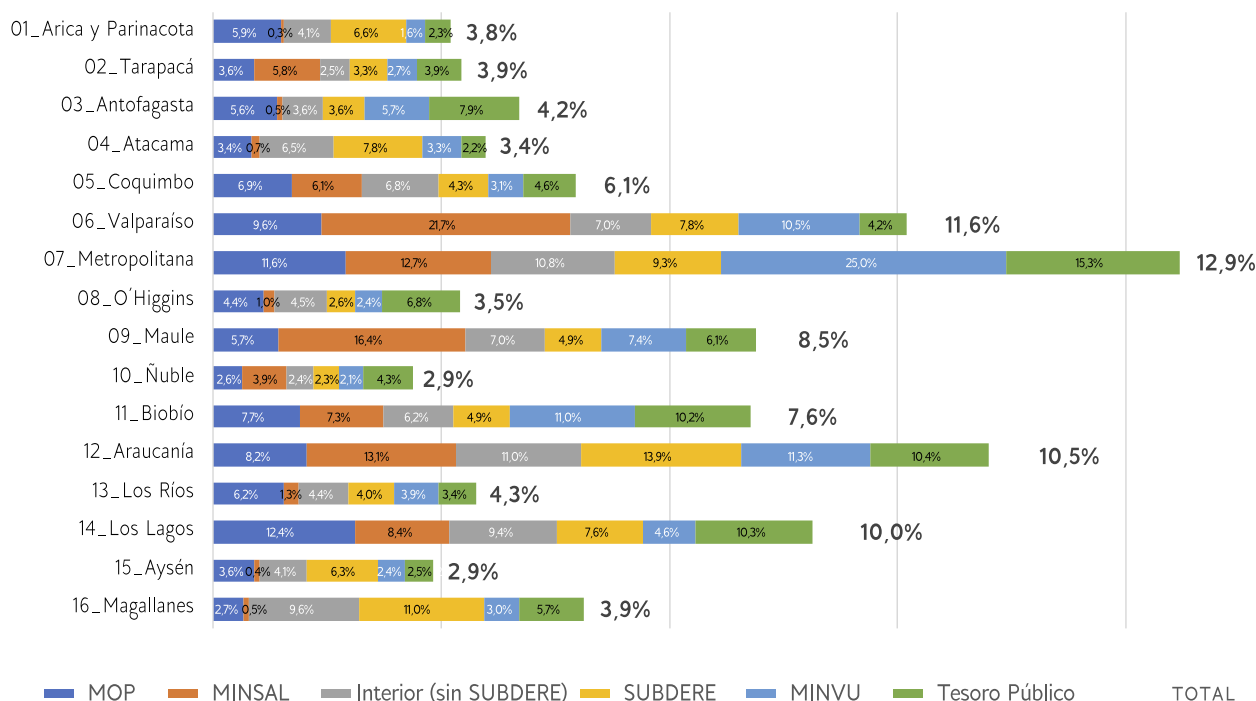
Otro caso destacable es Magallanes que no recibe tantos recursos de los ministerios que invierten

directamente sino principalmente de transferencias de la SUBDERE y del Tesoro Público.

De las demás regiones destaca Coquimbo, con un 6,1% de la inversión total que, si bien no recibe grandes recursos de una institución en particular, logra captar cifras importantes desde todas ellas. De esta forma logra colocarse en el séptimo lugar entre las regiones que más recursos de inversión recibe desde el Gobierno Central.

GRÁFICO 20 >

Promedio de Porcentaje Regional de la Inversión 6 Ministerios, período 2019-2021



* Nota: El porcentaje de cada barra de color representan el peso de un Ministerio en cada región en relación al total del ese Ministerio. Es decir, la suma de todas las barras de un mismo color da el 100%. El porcentaje fuera de las barras corresponde al peso total de la región.



Teleférico de Santiago. Fuente: Fundación Imagen de Chile

The background of the slide is a photograph of a city, likely Santiago, Chile, viewed from an elevated position. A cable car is visible in the foreground, suspended from a cable. In the distance, snow-capped mountains are visible under a blue sky with scattered white clouds. A large, semi-transparent grey circle is centered over the image, containing the letters 'VI' in a bold, yellow, sans-serif font.

VI

Inversión Regional comparada con otros indicadores

En este capítulo se presentan datos en los que se relaciona la inversión del Gobierno Central en infraestructura de uso público con variables relevantes a la hora de definir criterios de asignación de recursos a las distintas regiones. Esto constituye una primera exploración hacia lo que podrían ser criterios de asignación de inversión en el futuro.

Para este análisis hemos considerado el PIB regional, el número de habitantes en cada región, la superficie de la región y los niveles de pobreza.

1. Inversión Regional y PIB Regional

Como muestra el **Gráfico 21**, de lejos la región que genera una mayor proporción de la producción nacional es la Región Metropolitana que explica prácticamente el 40% del PIB nacional¹². Al mismo tiempo, recibe 13% de la inversión pública destinada a

regiones. La relación entre estos dos porcentajes es un número absoluto, con un valor de 0,3, que es un índice de lo que recibe la región en inversiones del Gobierno comparado con el PIB que genera. Este índice se grafica con la línea verde.

¹² Cabe recordar que las cifras del PIB están expresadas en dólares de 2021 y corresponden al promedio de los años 2019-2021. Los PIB regionales están expresados como porcentaje del PIB nacional. Es necesario señalar que hay un 10% del PIB nacional que las cifras del Banco Central no asignan a ninguna región en particular y que se califica de PIB extra regional.

CUADRO 28 > PIB Regional Anual, años 2013 a 2021,
en US\$ Millones de 2021

Región	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
01_Arica y Parinacota	1.766,7	1.820,7	1.888,9	1.997,9	2.094,5	2.115,6	2.144,8	2.094,9	2.341,5
02_Tarapacá	5.639,9	5.842,8	5.488,0	5.368,4	6.059,0	6.304,5	6.609,6	7.456,0	9.424,0
03_Antofagasta	21.794,4	22.679,4	20.777,3	19.856,1	22.301,7	23.186,5	23.151,6	28.654,1	36.394,2
04_Atacama	5.254,5	5.211,6	4.884,6	5.221,1	5.618,0	5.363,8	5.200,3	5.818,3	7.432,6
05_Coquimbo	7.645,4	7.558,2	7.365,4	7.582,9	8.161,4	8.384,3	8.639,3	9.140,5	10.515,1
06_Valparaíso	18.971,9	18.585,3	19.061,2	19.641,4	20.271,3	20.001,9	20.132,9	19.926,6	21.847,0
07_Metropolitana	99.682,7	101.448,2	105.995,3	109.031,7	110.975,8	114.493,8	115.989,3	108.021,1	122.251,7
08_O'Higgins	9.397,0	9.966,1	10.489,9	10.806,9	11.123,7	11.453,5	11.585,4	12.394,6	14.252,5
09_Maule	8.012,1	8.268,3	9.288,6	9.499,4	9.520,4	10.224,6	10.342,3	10.600,1	11.066,2
10_Nuble	2.720,5	2.771,5	2.989,9	3.182,2	3.207,3	3.383,6	3.474,8	3.511,1	3.848,8
11_Biobío	13.539,8	14.507,7	15.522,7	15.745,2	16.209,0	17.000,2	17.153,5	16.502,8	18.217,6
12_Araucanía	5.891,8	6.056,1	6.509,0	6.952,7	7.171,3	7.488,2	7.672,1	7.609,5	8.396,4
13_Los Ríos	2.835,7	3.039,1	3.245,7	3.397,4	3.478,3	3.643,3	3.654,5	3.609,1	3.891,2
14_Los Lagos	6.374,3	7.192,0	7.430,9	7.902,6	8.823,9	9.092,9	9.375,5	9.116,4	9.843,8
15_Aysén	1.254,5	1.562,2	1.321,7	1.582,7	1.821,8	1.761,9	1.831,5	1.531,6	1.603,5
16_Magallanes	2.173,1	2.310,8	2.351,6	2.562,7	2.636,9	2.691,2	2.912,4	2.560,2	2.735,1
PIB Extrarregional	23.474,4	24.461,5	25.348,4	25.906,3	26.966,7	28.196,9	27.909,7	27.255,4	32.865,9
PIB País	236.428,7	243.281,7	249.959,0	256.237,6	266.441,2	274.786,6	277.779,6	275.802,3	316.927,1

Si el índice tuviera un valor de uno, mostraría que lo que recibe la región en inversión pública es equivalente a la producción que aporta al país. Valores del índice que están sobre uno, indican que reciben más inversión que el PIB que aportan a la economía nacional. Simétricamente, índices inferiores a uno muestran que la región recibe comparativamente menos inversión que lo que aporta al PIB nacional. Es importante señalar que se trata de relaciones entre

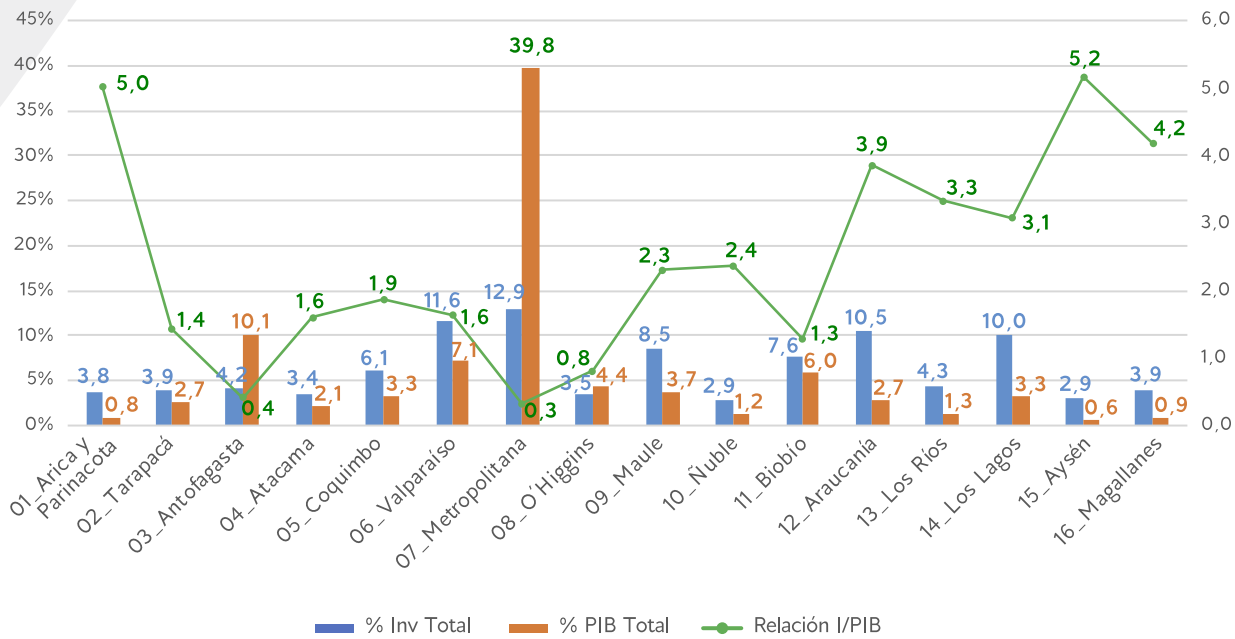
proporciones y no de montos absolutos de PIB o de inversión pública.

La segunda región que más PIB genera es Antofagasta que explica el 10% del PIB nacional¹³. Esta región recibe el 4% de la inversión pública destinada a regiones. La relación entre las dos variables genera un índice de 0,4. Es decir, con relación al PIB que genera la región de Antofagasta recibe más inversión que la Región Metropolitana.

¹³ Como se explicó al comienzo del documento, el PIB de Antofagasta no refleja el verdadero ingreso de su población por las razones que se indicaron.

GRÁFICO 21 >

Promedio Período 2019-2021 de Porcentaje de Inversión, Porcentaje del PIB y Relación entre Inversión y PIB



Las regiones con la relación inversión a PIB más altas son Arica y Parinacota, Aysén y Magallanes con índices de 5,0, 5,2 y 4,2 respectivamente. Las tres regiones con índices menores a uno son Antofagasta y Metropolitana, como vimos, y O'Higgins que genera un índice con valor de 0,8. En otras palabras,

de las 16 regiones del país, 13 reciben más inversión de lo que proporcionalmente aportan al PIB nacional. Eso también lo evidencia el gráfico cuando las barras azules (inversión recibida) son más altas que las barras naranjas (aporte al PIB nacional).

2. Inversión Regional y Habitantes

El **Gráfico 22** en las barras azules muestra la inversión pública por región en millones de dólares de 2021, promedio 2019-2021, y en la línea verde el monto de inversión por habitante de cada región.

Como se sabe, la Región Metropolitana es la más poblada del país con poco más de ocho millones de

habitantes y es la que más inversión pública recibe en términos absolutos (US\$801 millones anuales, como promedio 2019-2021). Sin embargo, si se divide el monto invertido en la región por su número de habitantes, se ve que es la región que menos inversión por habitante recibe en el país (menos de Ch\$75.000 por persona, línea verde).

CUADRO 29 >

Población Regional, en Número de Habitantes por año, 2010 a 2021

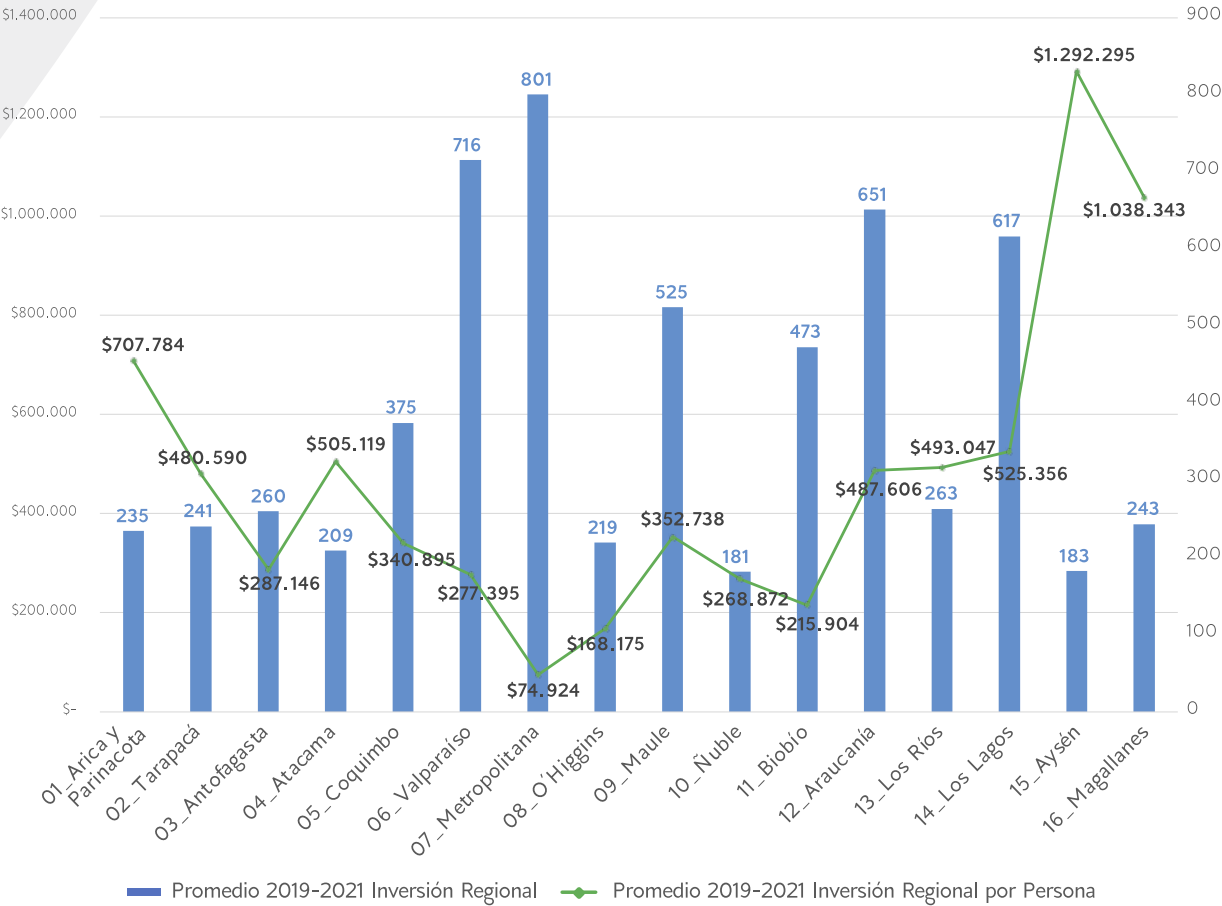
Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
01_Arica y Parinacota	215.208	218.689	222.202	225.025	227.956	230.986	233.922	237.082	241.901	247.036	252.110	255.380
02_Tarapacá	294.172	301.143	308.251	314.818	321.678	328.417	334.865	342.129	354.940	368.906	382.773	391.165
03_Antofagasta	562.331	570.307	578.137	586.685	596.155	604.877	613.640	623.851	645.022	668.563	691.854	703.746
04_Atacama	285.860	289.014	291.941	294.709	297.546	300.065	302.402	304.580	307.835	311.307	314.709	316.737
05_Coquimbo	706.914	718.763	730.943	743.026	755.432	768.087	780.310	793.049	807.213	821.726	836.096	848.079
06_Valparaíso	1.746.537	1.766.558	1.787.099	1.805.775	1.824.842	1.844.609	1.864.129	1.885.948	1.910.385	1.935.455	1.960.170	1.979.373
07_Metropolitana	6.904.143	6.984.240	7.065.046	7.131.650	7.202.595	7.279.754	7.369.532	7.508.690	7.702.891	7.915.199	8.125.072	8.242.459
08_O'Higgins	881.986	892.165	902.274	912.070	921.886	931.982	942.520	954.279	966.486	978.868	991.063	1.000.959
09_Maule	1.014.309	1.024.845	1.035.111	1.045.513	1.056.331	1.067.995	1.079.855	1.092.575	1.105.731	1.118.947	1.131.939	1.143.012
10_Nuble										507.959	511.551	514.508
11_Biobío	2.042.403	2.057.537	2.071.586	2.084.183	2.097.169	2.110.592	2.123.890	2.136.726	2.149.708	1.654.744	1.663.696	1.670.590
12_Araucanía	949.567	956.438	963.294	969.263	975.378	982.034	988.403	994.888	1.001.420	1.007.965	1.014.343	1.019.548
13_Los Ríos	382.310	384.765	387.211	389.393	391.641	393.791	396.155	398.493	400.935	403.413	405.835	407.818
14_Los Lagos	816.913	826.000	834.466	841.878	849.087	856.176	863.290	870.227	877.348	884.464	891.440	897.303
15_Aysén	100.254	101.247	102.053	102.772	103.446	104.097	104.704	105.382	106.023	106.680	107.297	107.737
16_Magallanes	161.020	162.448	163.877	165.142	166.475	167.961	169.530	171.293	173.567	175.984	178.362	179.949
TOTAL País	17.063.927	17.254.159	17.443.491	17.611.902	17.787.617	17.971.423	18.167.147	18.419.192	18.751.405	19.107.216	19.458.310	19.678.363

Las tres regiones que más inversión por habitante reciben son, de nuevo, Arica y Parinacota, Aysén y Magallanes. Aysén recibe nada menos que Ch\$1,3 millones anuales por habitante, Magallanes un poco más de un millón por habitante y Arica y Parinacota Ch\$707 mil. Es decir, Aysén recibe 17 veces más inversión por habitante que la Región Metropolitana.

Nueve de las 16 regiones reciben inversión pública en el rango entre Ch\$200 mil y Ch\$500 mil anuales por persona, una cifra nada despreciable. Además, de las tres regiones que más inversión reciben por habitante, sólo dos (Atacama y Los Lagos) superan los Ch\$500 mil por habitante. Las que reciben menos de Ch\$200 mil por habitante son la Metropolitana y O'Higgins.

GRÁFICO 22 >

Promedios de Inversión Regional (en US\$ Millones de 2021) y de Inversión Regional por Persona (en Pesos de 2021), Período 2019-2021



A pesar de ser la región que menos inversión por habitante recibe, Santiago tiene la más abundante y mejor infraestructura de uso público del país. Esto se explica por dos motivos. El primero, es que en montos absolutos es la región que, salvo raras excepciones, recibe los mayores montos de inversión. Más inversión genera más y mejor infraestructura. El segundo, es que hay economías de escala importantes en la infraestructura, que explican que con menos

recursos por habitante se pueda atender a un número mayor de personas.

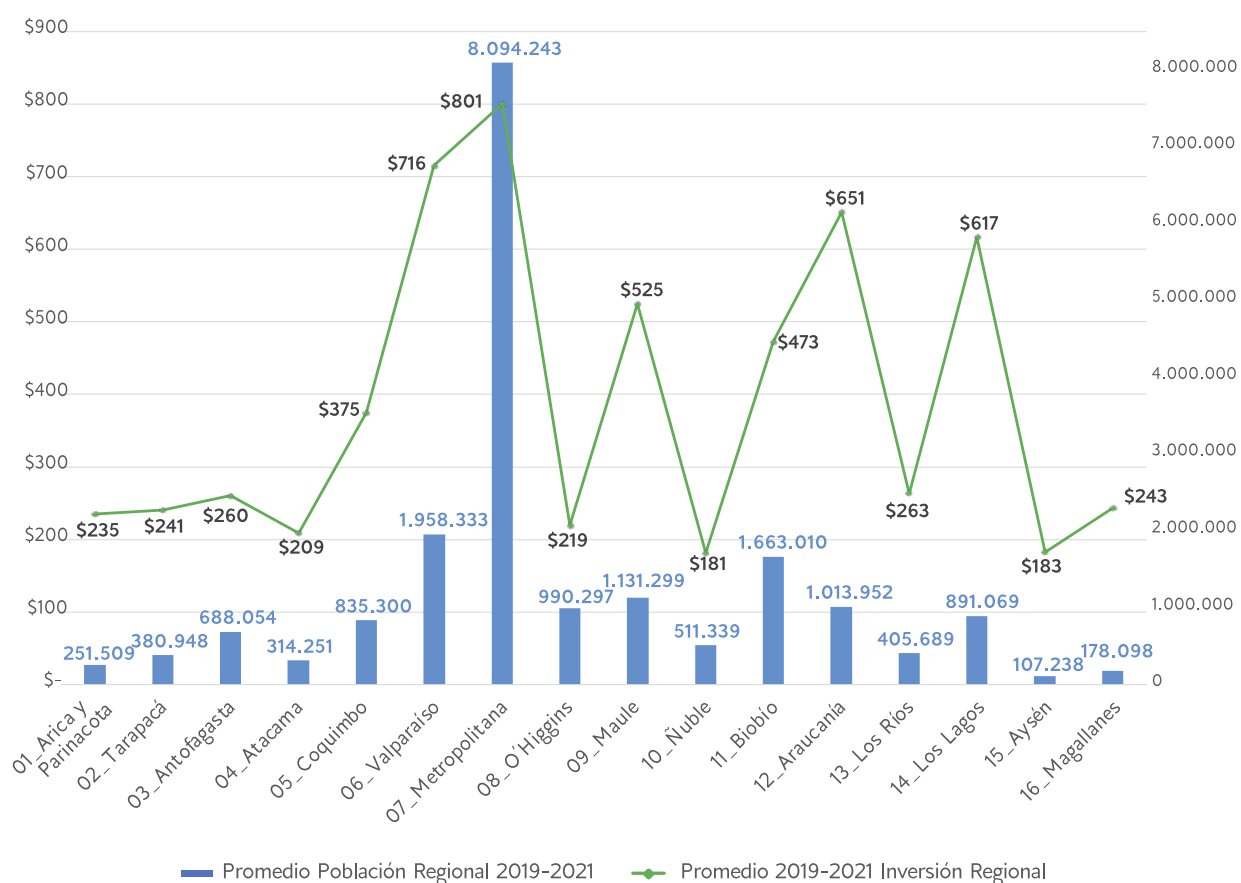
El **Gráfico 23** muestra la relación entre inversión (línea verde) y población (barra azul) totales por región. Lo que se observa del gráfico es que, salvo por La Araucanía, los montos absolutos de inversión por región están relacionados con el número de habitantes que tiene cada región. El coeficiente de correlación

entre las dos variables es de 0,69, lo que es inusualmente alto en este tipo de relaciones¹⁴. En otras palabras, cuando la población es más numerosa la inversión es mayor, aunque los montos de inversión no necesariamente aumentan en la misma medida que haya mayor población.

Si bien la correlación no es igual a uno, la gran excepción es La Araucanía en que la inversión total en la región es la tercera más alta del país, con US\$651 millones, pero su población es la quinta del país, con poco más de un millón de habitantes.

GRÁFICO 23 >

Promedio de Población Regional e Inversión Regional (en US\$ Millones de 2021), Período 2019-2021



¹⁴ El coeficiente de correlación es una función estadística que establece en qué medida los movimientos de dos variables están relacionados. Si el coeficiente es igual a uno, quiere decir que todos los cambios de una variable se ven reflejados en la otra variable. Si el valor del coeficiente de correlación es cero, quiere decir que no hay ninguna relación entre las variables. Una relación de 0,69 indica un alto grado de correlación.

CUADRO 30 >

Inversión Regional Anual por Persona, en Pesos de 2021, años 2010 a 2021

Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
01_Arica y Parinacota	\$ 357.532	\$ 525.603	\$ 471.088	\$ 393.695	\$ 458.414	\$ 596.873	\$ 745.190	\$ 705.252	\$ 569.996	\$ 639.812	\$ 671.502	\$ 812.039
02_Tarapacá	\$ 343.066	\$ 371.752	\$ 349.558	\$ 351.572	\$ 341.066	\$ 392.676	\$ 335.282	\$ 396.639	\$ 339.095	\$ 493.052	\$ 505.295	\$ 443.423
03_Antofagasta	\$ 340.892	\$ 334.501	\$ 408.097	\$ 354.420	\$ 279.291	\$ 347.359	\$ 364.078	\$ 437.058	\$ 269.282	\$ 297.334	\$ 269.776	\$ 294.328
04_Atacama	\$ 401.191	\$ 480.728	\$ 464.134	\$ 418.186	\$ 454.933	\$ 654.810	\$ 707.176	\$ 531.002	\$ 584.847	\$ 462.651	\$ 512.327	\$ 540.380
05_Coquimbo	\$ 299.504	\$ 294.675	\$ 261.519	\$ 256.845	\$ 295.631	\$ 389.772	\$ 402.938	\$ 396.173	\$ 365.301	\$ 347.702	\$ 359.793	\$ 315.190
06_Valparaíso	\$ 191.847	\$ 173.965	\$ 163.487	\$ 201.663	\$ 166.606	\$ 180.842	\$ 175.995	\$ 177.449	\$ 222.440	\$ 257.124	\$ 309.255	\$ 265.806
07_Metropolitana	\$ 99.161	\$ 102.857	\$ 98.856	\$ 75.431	\$ 74.900	\$ 96.395	\$ 69.215	\$ 67.933	\$ 56.073	\$ 64.674	\$ 67.742	\$ 92.355
08_O'Higgins	\$ 306.183	\$ 221.072	\$ 239.279	\$ 260.274	\$ 260.825	\$ 233.721	\$ 185.813	\$ 185.686	\$ 147.895	\$ 166.300	\$ 179.637	\$ 158.590
09_Maule	\$ 306.587	\$ 314.638	\$ 291.436	\$ 280.350	\$ 272.877	\$ 261.776	\$ 214.425	\$ 211.208	\$ 197.859	\$ 429.964	\$ 354.847	\$ 273.402
10_Nuble										\$ 150.329	\$ 272.239	\$ 384.048
11_Biobío	\$ 251.366	\$ 260.271	\$ 229.630	\$ 244.218	\$ 224.490	\$ 246.564	\$ 199.398	\$ 184.624	\$ 173.350	\$ 205.458	\$ 223.632	\$ 218.620
12_Araucanía	\$ 263.246	\$ 273.753	\$ 304.023	\$ 296.544	\$ 308.443	\$ 389.247	\$ 393.953	\$ 354.558	\$ 369.428	\$ 484.830	\$ 500.680	\$ 477.308
13_Los Ríos	\$ 374.634	\$ 456.179	\$ 425.803	\$ 459.183	\$ 534.736	\$ 533.802	\$ 513.988	\$ 435.138	\$ 474.700	\$ 489.065	\$ 464.299	\$ 525.776
14_Los Lagos	\$ 463.444	\$ 498.316	\$ 459.604	\$ 435.467	\$ 511.205	\$ 507.305	\$ 383.858	\$ 388.712	\$ 381.326	\$ 503.315	\$ 479.883	\$ 592.871
15_Aysén	\$ 936.529	\$ 1.053.030	\$ 1.014.183	\$ 1.200.187	\$ 1.374.748	\$ 1.837.231	\$ 1.781.987	\$ 1.592.897	\$ 1.271.319	\$ 1.278.332	\$ 1.384.480	\$ 1.214.072
16_Magallanes	\$ 953.095	\$ 720.273	\$ 665.156	\$ 736.315	\$ 861.323	\$ 1.164.210	\$ 1.322.840	\$ 1.019.481	\$ 1.030.558	\$ 1.116.045	\$ 1.018.286	\$ 980.697

3. Inversión Regional y Superficie

Otra hipótesis posible es que la inversión pública en infraestructura en cada una de las regiones guarde alguna relación con la extensión territorial de la región. Sin embargo, como muestra el **Gráfico 24**, no parece haber relación alguna entre estos dos elementos. Más bien se podría decir que, hay una relación inversa entre estas dos variables. En efecto, si consideramos las dos regiones de mayor extensión, Aysén y Antofagasta, cada una con cerca de 130 mil km² de territorio, son las que menos inversión reciben por kilómetro cuadrado de territorio, con poco más de un millón Aysén y en torno a Ch\$1,5 millones Antofagasta.

Como la Región Metropolitana es la segunda más pequeña del país, después de Maule, y es la que más inversión recibe en términos absolutos, es lógico que sea la región que más inversión recibe por kilómetro cuadrado de territorio con poco más de 37 millones anuales por km². Le siguen, en ese orden, Valparaíso, Maule y La Araucanía. Seis regiones recibieron entre cinco y 12 millones de pesos, promedio anual, entre 2019-2021. Igualmente, seis regiones recibieron menos de cinco millones por kilómetro cuadrado durante el último trienio.

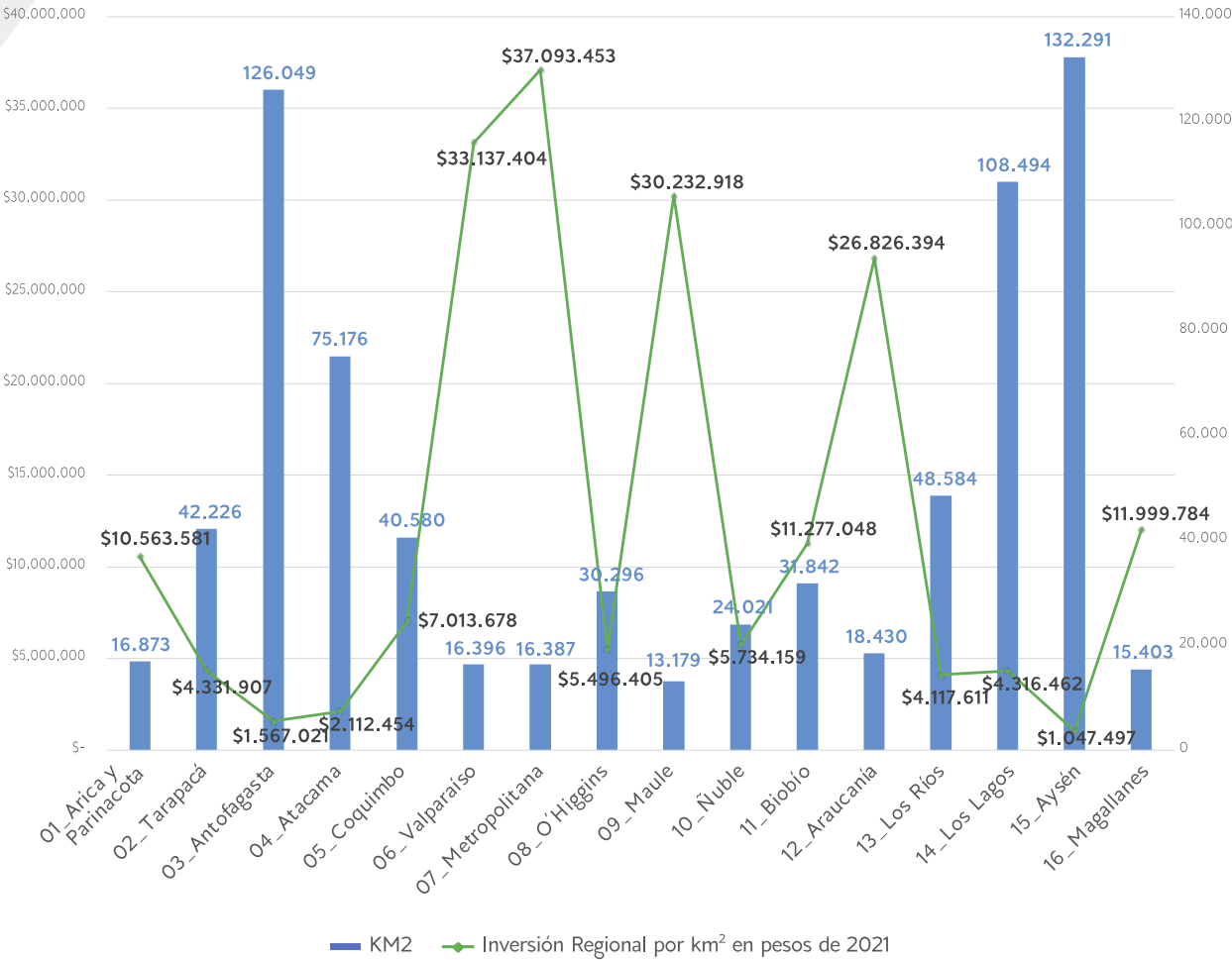
CUADRO 31 > Superficie Regional en Kilómetros Cuadrados

Región	2019-2021
01_Arica y Parinacota	16.873
02_Tarapacá	42.226
03_Antofagasta	126.049
04_Atacama	75.176
05_Coquimbo	40.580
06_Valparaíso	16.396
07_Metropolitana	16.387
08_O'Higgins	30.296
09_Maule	13.179
10_Nuble	24.021
11_Biobío	31.842
12_Araucanía	18.430
13_Los Ríos	48.584
14_Los Lagos	108.494
15_Aysén	132.291
16_Magallanes*	15.403
TOTAL	756.227

* No considera el territorio Antártico Chileno que corresponde a 1.250.000 km²

GRÁFICO 24

Promedios de Superficie Regional (en Kilómetros Cuadrados) y de Inversión Regional por Kilómetro Cuadrado (en Pesos de 2021), Período 2019-2021



La Araucanía que es la sexta región más pequeña del país es la cuarta que recibe mayor inversión pública en

infraestructura, lo que confirma su estatus particular en cuanto a inversión pública en infraestructura.

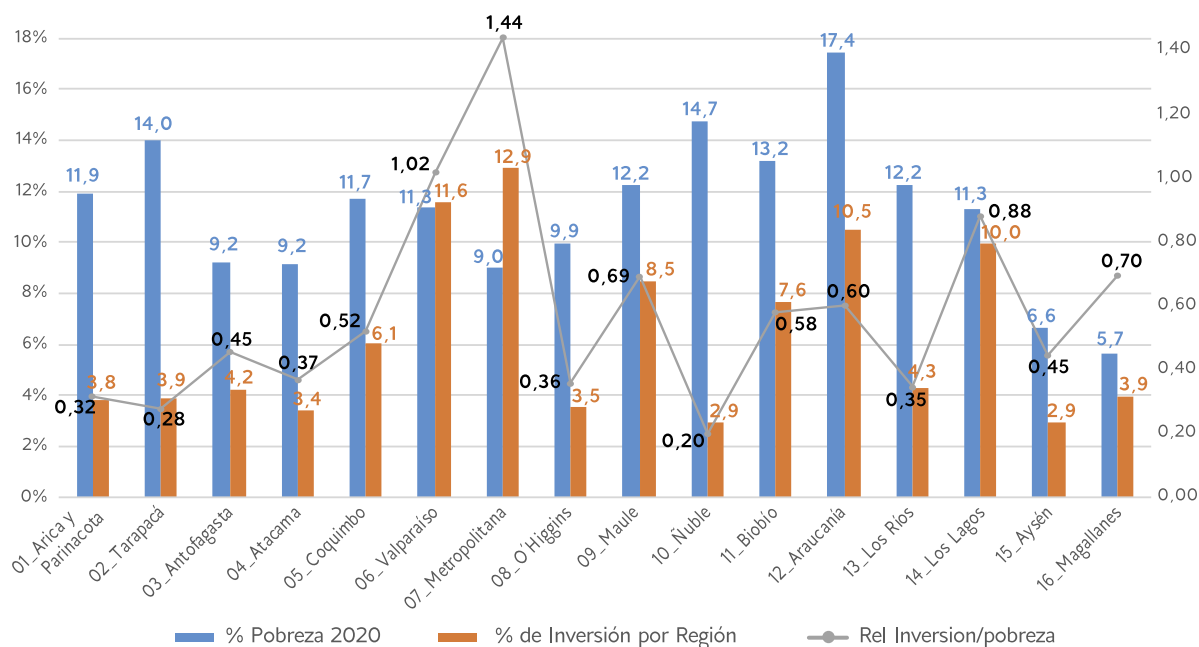
4. Inversión Regional y Pobreza

En esta sección se compara el porcentaje de pobreza con el porcentaje de inversión pública asignada a cada región. El **Gráfico 25** muestra en las barras azules el porcentaje de pobreza de cada región según la CASEN del año 2020. Las barras naranjas muestran el porcentaje de la inversión total que se asignó a cada región, como promedio, en el trienio 2019-2021. Las barras se miden en el eje vertical izquierdo. La línea gris muestra el resultado de dividir el porcentaje de

inversión por el porcentaje de pobreza de cada región y se mide en el eje vertical derecho. De este modo se dispone de un índice que si es igual a uno quiere decir que se le asignó a esa región el mismo porcentaje de inversión que tiene de pobreza. Gráficamente la barra naranja es de la misma altura que la barra azul. Si el índice es mayor que uno, la barra naranja es más alta que la azul, se le asigna más inversión a la región que la pobreza que tiene y viceversa.

GRÁFICO 25 >

Porcentaje de Población Regional Bajo la Línea de la Pobreza (2020), Promedio de Porcentaje Regional de la Inversión de Período 2019-2021 y Relación Inversión/Pobreza



Como se observa, rara vez la relación entre inversión y pobreza es igual a uno. Las regiones que más se acercan a este criterio son las de Valparaíso, con una relación de 1,02, y Los Lagos con una relación de 0,88.

La relación está por debajo de 0,5 en ocho de las 16 regiones. Es decir, los niveles de inversión en esas regiones no tienen relación con la pobreza. Las regiones cuyos índices superan el valor de uno son

Valparaíso (1,02) y la Metropolitana (1,44). En el primer caso se podría suponer que la inversión asignada consideró la pobreza de la región, pero en el caso de Santiago, la inversión como proporción del total invertido (12,9%) no parece guardar relación con el porcentaje de pobreza de la región (9,0%).

En resumen, los niveles de pobreza de las regiones tampoco parecen ser un criterio de asignación de la inversión en regiones.

CUADRO 32 > Porcentaje de Habitantes Regionales bajo la Línea de la Pobreza (CASEN), Años 2011, 2013, 2015, 2017 y 2020

Región	2011	2013	2015	2017	2020
01_Arica y Parinacota	21,0%	14,6%	9,7%	8,4%	11,9%
02_Tarapacá	16,4%	8,2%	7,1%	6,4%	14,0%
03_Antofagasta	7,1%	4,0%	5,4%	5,1%	9,2%
04_Atacama	16,3%	7,3%	6,9%	7,9%	9,2%
05_Coquimbo	26,1%	16,2%	13,8%	11,9%	11,7%
06_Valparaíso	24,5%	15,6%	12,0%	7,1%	11,3%
07_Metropolitana	15,7%	9,2%	7,1%	5,4%	9,0%
08_O'Higgins	19,4%	16,0%	13,7%	10,1%	9,9%
09_Maule	32,5%	22,3%	18,7%	12,7%	12,2%
10_Nuble				16,1%	14,7%
11_Biobío	32,3%	22,3%	17,6%	12,3%	13,2%
12_Araucanía	39,7%	27,9%	23,6%	17,2%	17,4%
13_Los Ríos	32,0%	23,1%	16,8%	12,1%	12,2%
14_Los Lagos	27,0%	17,6%	16,1%	11,7%	11,3%
15_Aysén	13,3%	6,8%	6,5%	4,6%	6,6%
16_Magallanes	7,0%	5,6%	4,4%	2,1%	5,7%





An aerial photograph of a coastal industrial or construction site. The site is situated between a sandy beach and the ocean. It features several blue storage containers, a large white building, and various pieces of heavy machinery. A road runs along the top and right sides of the site. The ocean is visible at the top, with waves breaking on a rocky shore. A large, semi-transparent yellow 'VII' is overlaid on the center of the image, and the word 'Conclusiones' is written in white text across the bottom of the 'VII'.

VII Conclusiones

En este estudio hemos utilizado la información disponible en la Contraloría General de la República (CGR) para analizar la asignación de recursos de inversión del Gobierno Central en las 16 regiones del país, además de la información del MOP, entregada por DIRPLAN relativa a la inversión de ese ministerio clasificada en el Subtítulo 31, Inversión en Obras Físicas. La información no es tan completa y detallada como sería deseable, ya que hay varios ministerios para los que no se dispone de datos que muestren su inversión por región. Además, en el caso del MOP, solo está regionalizado el Subtítulo 31, pero no se cuenta con información sobre los Subtítulos 29 y 33.

Aún con estas limitaciones, parece útil y necesario contar con un primer análisis sobre el comportamiento de la inversión pública con relación a las regiones, especialmente ahora que el proceso de descentralización política y administrativa está fortaleciendo el papel de las gobernaciones y la capacidad de decidir sobre programas de inversión regionales. De alguna manera el presente trabajo se constituye en una línea de base que en el futuro permitirá hacer evaluaciones sobre la evolución de la inversión pública en las diversas regiones.

De los antecedentes que se han analizado, es posible señalar algunas conclusiones preliminares.

Desde el punto de vista del **comportamiento de los ministerios**, confirmamos que es el MOP el ministerio inversionista por excelencia. Este ministerio explica cerca del 40% de toda la inversión del Gobierno Central en infraestructura de uso público. Sus decisiones son determinantes en los niveles de inversión de cada región del país.

En segundo lugar, pero muy distante del MOP, con 17%, el MINSAL cuando emprende un programa de inversiones en una región tiene la capacidad de elevar significativamente los montos invertidos en cada región. Esto se debe a la indivisibilidad de sus inversiones de forma que, cuando invierte, eleva fuertemente los montos absolutos de recursos destinados a una región. Por lo mismo, cuando el ministerio completa un proceso de inversión en alguna región, los montos absolutos de inversión decaen fuertemente y en algunos casos se han acercado a cero.

En algunas regiones, la combinación Ministerio del Interior/SUBDERE/Tesoro Público es fundamental para explicar la inversión pública. Ejemplo de esto son la Araucanía y Magallanes.

Desde el punto de vista de la **caracterización de las regiones**, para efectos de análisis parece razonable separarlas en varios grupos. Las regiones extremas, Arica y Parinacota, Magallanes y Aysén. Las regiones mineras, Tarapacá, Antofagasta, Atacama y Coquimbo. Luego la zona del centro-sur que abarcaría desde Valparaíso a Los Lagos. Por último, en un grupo aparte la Región Metropolitana.

Las regiones extremas tienen poca población, genera muy poca producción con relación al resto del país y necesitan de apoyo del Gobierno para sostenerse y desarrollar sus vocaciones en el área de turismo o nichos de producción. En este último aspecto, en Arica, por ejemplo, hay un tipo de agricultura que necesita ser promovida y expandida. En Magallanes, posiblemente se trata de promover la producción de hidrógeno verde en base a energía eólica.

Las regiones mineras, tienen en general poca población, tienen un PIB estadísticamente alto y lo que necesitan son bienes públicos para mejorar su calidad de vida. En cierto modo, la idea de que parte de los ingresos queden en la región tiene un cierto asidero.

La zona centro-sur, es básicamente agrícola -con la notable excepción de Biobío en torno a Concepción/Talcahuano-, tiene un relativamente bajo PIB por persona y son las más pobres del país. Desde el punto de vista de la inversión pública son regiones donde el Estado, directa o indirectamente¹⁵, debe proveer la infraestructura y servicios que faciliten la producción con valor agregado y eleven su competitividad.

Por último, la Región Metropolitana por su peso demográfico y económico es capaz de atraer grandes inversiones en infraestructura pública y privada. En este caso, la preocupación es la sostenibilidad ambiental en el funcionamiento de la región. Una mega urbe con ocho millones de habitantes que prácticamente copa la región, en un contexto de cambio climático y sequía, tiene serios problemas de abastecimiento de agua, de gestión de desechos, de congestión y de contaminación atmosférica. Parte de esos desafíos se enfrentan con nueva infraestructura pública, como se ha venido haciendo en las últimas décadas.

En este estudio se trató de identificar **los criterios según los cuales el Gobierno destina inversión a diversas regiones**. No hay una declaración de parte del Gobierno, de lo cual se puede colegir que no hay una política pública, sobre los criterios o principios que los

diversos ministerios utilizan para invertir directamente en las regiones o para realizar transferencias que financien inversiones en las regiones.

En ausencia de una declaración de política, ojalá consensuada, las regiones tratan de promover sus peticiones de inversión como mejor pueden y muchas veces en base a información incompleta o incorrecta. Uno de los fines de este estudio es, precisamente, objetivar la discusión pública en torno a la inversión pública en regiones.

Como se vio en el Capítulo VI, se realizaron cuatro ejercicios para explorar posibles criterios de asignación de inversiones. Estos eran que la inversión se relacionara con el PIB de la región, es decir, que se destinara más inversión a las regiones de menor PIB con el objeto de ir paulatinamente reduciendo las diferencias entre las regiones. Como vimos, este no es el caso y no hay relación alguna entre el PIB de las regiones y la inversión del Gobierno Central en ellas. Al menos no la hay con los datos utilizados.

Una segunda hipótesis podría ser que la inversión estuviera relacionada con la extensión de las regiones. Esto es, que regiones más extensas para tener un determinado estándar de comunicaciones o de salud requiere tener más kilómetros de caminos -preferiblemente pavimentados- y más hospitales. Hay muchos argumentos posibles en contra de este criterio de asignación y afortunadamente este tampoco es un criterio que haya sido utilizado por los gobiernos desde 2010 a la fecha.

Una tercera hipótesis, posiblemente más plausible que las anteriores, es que la inversión pública se

¹⁵ Por ejemplo, por medio de Concesiones.

dirija a las regiones con mayores índices de pobreza con el objetivo de reducirlos. Según se vio en el texto del Capítulo VI, este tampoco resulta ser un criterio validado por los datos.

Por último, se consideró la posibilidad que la inversión pública esté relacionada con el número de habitantes, ambos en un sentido absoluto. Es decir, que más inversión se concentre en las regiones con más habitantes. Esta hipótesis es la única que tuvo un cierto grado de validación empírica en el sentido que el coeficiente de correlación de 0,69 es relativamente alto e indica que la hipótesis es plausible.

Hay muchos otros criterios de asignación que se podrían evaluar en el futuro y sería conveniente hacerlo para evaluar si el o los criterios utilizados tienen validación ciudadana. En particular, sería conveniente que la ciudadanía pudiera participar en una discusión sobre cuál o cuáles parecen ser los criterios de asignación de inversiones que cumplen con algún principio de “justicia” generalmente aceptado.

Por ahora, sabemos que los gobiernos de los últimos 12 años han tendido a invertir más en las regiones que tienen más habitantes. Este no es un mal criterio, pero merece ser evaluado en cuanto a si responde a los sentimientos de equidad y justicia de la población nacional. El resultado práctico de este sistema de asignación es que las tres regiones de mayor población capturan la mayor parte de la inversión del Gobierno, con la excepción de La Araucanía donde el conflicto socio político parece ser el elemento decisivo.

En defensa de este criterio, se puede señalar que los montos absolutos de inversión no se traducen en los más altos niveles de inversión por persona. Como se vio, la Región Metropolitana es la que menos recursos recibe por persona.

Puede ser el caso que, criterios como estos no sean deseables a pesar de parecer atractivos. Por ejemplo, no tiene sentido seguir invirtiendo en infraestructura de salud si ya la población de una región está bien atendida en comparación con las demás. Una hipótesis por explorar en el futuro sería verificar si las inversiones del MINSAL responden a la aspiración de lograr un cierto estándar de atención para todo el país. Esto explicaría porque cuando termina un cierto programa de inversiones en determinada región, las inversiones del MINSAL decaen y aumentan en otra región. Es decir, en este caso habría un criterio de equidad que ayuda a organizar las inversiones de este ministerio. Algo parecido podría ocurrir con el MINVU, y posiblemente con otros ministerios.

En resumen, en este estudio no se proponen criterios normativos para asignar las inversiones en infraestructura pública. Lo que se ha buscado es poner la información disponible al alcance de los interesados usando los datos oficiales. Sería conveniente contar con más información sobre los ministerios que no pudieron ser incluidos en este primer intento por usar los datos de la Contraloría y del MOP.

En el contexto del proceso de descentralización que el país ha iniciado, y la natural competencia por recursos fiscales escasos, sería conveniente iniciar un diálogo sobre los criterios de asignación de estos fondos a las regiones del país.





REPORTE

INFRAESTRUCTURA





CPI CONSEJO POLÍTICAS
DE INFRAESTRUCTURA

www.infraestructurapublica.cl